

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань свободи слова

16 вересня 2025 року

ЮРЧИШИН Я.Р. Доброго дня, колеги. Розпочинаємо наше засідання Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова.

І традиційно власне для наших засідань розпочнемо з того, що попросимо пана Євгенія традиційно вести підрахунок голосів, оголошувати результати голосування за відсутності з об'єктивних причин нашого секретаря, оскільки у нас його поки що немає.

Пане Євгенію, чи не буде заперечень?

БРАГАР Є.В. Не буде.

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре.

Тоді давайте рухатися по порядку денному. Тобто пропозиція до порядку денного наступна.

Перше питання. Про проект Постанови про безперервність функціонування представницьких органів влади.

Друге. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення виконавчого провадження.

Третє. Проект Постанови про звернення Верховної Ради до Кабінету Міністрів щодо необхідності дотримуватися визначеного Конституцією правового порядку.

Четверте. Проект Закону про фахівців із супроводу ветеранів війни та демобілізованих осіб.

П'яте. Проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо

впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи.

Шосте. Про розгляд кандидатур, поданих Міністерством юстиції, для включення до робочої групи з напрацювання ефективних механізмів протидії SLAPP – стратегічним позовам проти участі.

Сьоме. Традиційне затвердження заяв Комітету з питань свободи слова.

Восьме. Різне.

Чи будуть пропозиції до порядку денного?

БРАГАР Є.В. Ні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тоді прошу голосувати. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утрималися – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Наголошую, що в усіх проектах ми другий комітет, тому власне наші рішення є рекомендаційними. Тим не менше, перше питання – про проект Постанови про безперервність функціонування представницьких органів влади авторства Стефанчука, Корнієнка і величезної кількості наших колег.

Пропозиція, скоріше вимушений крок, власне нам потрібно підтвердити легітимність органів місцевої влади, тож запропонувати Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні законопроект прийняти за основу і в цілому.

Прошу голосувати. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утрималися – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Наступне питання, проект рішення про законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення виконавчого провадження через цифровізацію. Автори – Мотовиловець, Кравчук.

Тож пропозиція запропонувати головному Комітету з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений законопроект за основу.

Чи будуть інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Не буде.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу голосувати. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утрималися – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Проект Постанови про звернення Верховної Ради України до Кабінету Міністрів щодо необхідності дотримання визначеного Конституцією України правового порядку. Ну тут ключова історія, щоб Кабінет Міністрів своїми розпорядженнями не змінював те, що можна змінити лише законом. Ініціатори – Ігор Фріс, Тарас Батенко.

Проект рішення: пропонувати Комітету з питань правової політики рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні законопроект прийняти за основу і в цілому, оскільки це постанова.

Чи будуть інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Пропозиція повернути суб'єкту законодавчої ініціативи.

ЮРЧИШИН Я.Р. А з яких міркувань?

БРАГАР Є.В. З таких міркувань, що зараз іде війна, у нас особливий стан і треба дане рішення доопрацювати.

ЮРЧИШИН Я.Р. Зрозуміло.

Тоді у порядку надходження. Перша пропозиція – прийняти за основу і в цілому. Друга пропозиція – відповідно конкурентна пана Євгенія.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб рекомендувати профільному комітету прийняти за основу і в цілому?

БРАГАР Є.В. За – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Хто проти?

БРАГАР Є.В. Нуль.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався?

БРАГАР Є.В. Один.

Відсутній – 1.

Рішення не прийнято.

ЮРЧИШИН Я.Р. Рішення не прийнято.

Тоді ставлю другий проект рішення, це повернути ініціатору на доопрацювання. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 1, проти – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утрималися?

БРАГАР Є.В. Утрималися – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Рішення не прийнято. Відповідно по даному питанню комітет не визначився. Залишається на розгляд основного комітету. В принципі, що цілком прийнятно.

Наступне питання – проект Закону про фахівців із супроводу ветеранів війни та демобілізованих осіб. Ініціатори – Тарасенко, Безугла та інші.

Проект рішення: запропонувати головному Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Чи будуть інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Не буде.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Тоді прошу голосувати. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утрималися – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Наступне - проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України та Закону України "Про банки і банківську діяльність" щодо впровадження міжнародного автоматичного обміну інформацією про доходи, отримані через цифрові платформи, внесений Кабінетом Міністрів.

Запропонувати головному комітету проект рішення: Комітету Верховної Ради України з питань фінансової, податкової і митної політики рекомендувати Верховній Раді прийняти зазначений законопроект за основу.

Чи будуть інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Не буде.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу тоді голосувати. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утрималися – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже.

Наступне питання – про розгляд кандидатур, поданих Міністерством юстиції України, щодо робочої групи по SLAPP.

Ну нагадаю, що як створювалася група, ми зверталися до Міністерства юстиції, вони тоді не надали кандидатури. Але після того, коли ми до них звернулися з прохання перекладу директив і резолюцій, відповідно вони запропонували, щоб подати кандидатури. І вони направили кандидатури Кагляк-Мейдмані Ярославу Олексіївну - заступницю начальника відділу з питань прав людини управління конституційного та адміністративного законодавства департаменту публічного права і Гаврилюка Олександра Олександровича – державного експерта експертної групи з питань правосуддя та кримінального юстиції директорату правосуддя та кримінальної юстиції.

Ну, оскільки Мін'юст в даному випадку одна з ключових, скажімо так, інституцій, яка буде опрацьовувати даний механізм, то відповідно є пропозиція долучити цих експертів до нашої робочої групи.

Чи є заперечення?

БРАГАР Є.В. Ні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре.

БРАГАР Є.В. Хоча прізвище у неї таке корупційне. *(Сміх)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Мейдмані. Скоріше бізнесове. Але, колеги, сприймаємо це як жарт.

Добре. Тоді прошу голосувати. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утрималися – 0, відсутній – 1. Рішення прийнято.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже.

Відповідно традиційне наше питання – про затвердження заяв комітету, які ми виголошували між нашими засіданнями.

Традиційно пропозиція затвердити.

Чи є інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Немає.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу голосувати. Хто за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утрималися – 0, відсутній – 1. Рішення прийнято.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже.

В принципі, всі питання вичерпані. Про наступне засідання повідомимо в належному порядку.

Дуже дякую. До побачення.