

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань свободи слова

15 липня 2025 року

ЮРЧИШИН Я.Р. Тоді розпочинаємо наше засідання Комітету з питань свободи слова. І перед власне затвердженням нашого порядку денного маю зазначити, оскільки в нас є специфіка з нашою кількістю членів комітету, наголосити на тому, що ми діємо згідно статті 44 частини третьої, голосування на засіданні комітету здійснюється членами комітету особисто і відкрито, підрахунок результатів під час відкритого голосування здійснюється секретарем комітету, в разі його відсутності визначеним головою на засіданні членом комітету.

Ми з паном Євгенієм попередньо на засіданні визначили, що на час, поки нам більшість відделегує секретаря, а відповідно зала це підтримає чи не підтримає, функцію власне підрахунку голосів здійснює пан Євгеній.

Ще одне організаційне питання. Пан Олексій звернувся з проханням здійснювати пряму трансляцію засідання комітету. Комітет не проти. Чи є хтось, хто заперечує проти такого? Інша сторона заперечує.

Пане Олексію, я тоді би просив, можливо тільки для запису собі зробити, а потім мати можливість викласти або користуватись, щоб інша сторона не виглядала як порушена в правах. Чи ви пристаєте на таку пропозицію?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я хотів би відреагувати.

Шановні колеги народні депутати, я прошу вашого рішення, тому що це ваше рішення. Це Комітет з питань свободи слова? Ми обговорюємо суспільно значущі теми і звернулись із захисту суспільно значущих тем, вважають заявники. Я теж вважаю, що це суспільно значуща тема. Який сенс

її приховувати, тим більше, що все записується? Нащо ця складна процедура запису, а потім викладання, коли це можна зробити в прямій трансляції. Я не бачу тут жодних проблем. Тому незважаючи на те, що і дуже здивований, що сторона, яка представляє журналістську спільноту, якщо можна так сказати, не хоче, щоб це все ішло в прямій трансляції. Я не розумію цього.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Я б тоді вислухав сторону, яка представляє, щоб ми визначали і мали можливість опиратись на дві позиції.

(Загальна дискусія)

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, колеги, насправді, ну просто ми не будемо цензурувати матеріал, тобто він через дві години все одно з'явиться на фейсбук сторінці, його можуть подивитися всі. Тому резонне зауваження, що, на жаль, якщо буде, і я буду просити сторони не озвучувати будь-яку приватну інформацію і тому подібне. Але справді логіка в тому, щоб, ну типу, не вести трансляцію, вона досить обмежена, бо ми все одно все це викладемо.

Але у будь-якому випадку є пропозиція пана Олексія, є заперечення, давайте тоді комітет визначиться з цього питання.

Пан Євгеній.

БРАГАР Є.В. Тоді пропоную хоча б роздвоїти питання – призначення секретаря окремо, тут же не буде дискусій жодних.

Давайте перше питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре. Перше питання.

Хто за те, щоб у даному випадку відповідальним за підрахунок і оголошення результатів голосування був Євгеній Брагар? Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую. Процедурне питання прийняли.

Друге. Хто за те, щоб вести відкриту трансляцію, дозволити Олексію Гончаренку вести відкриту трансляцію засідання комітету?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Тепер переходимо до власне нашого порядку денного. Нам винесено 11 питань.

Перше. Укладання Меморандуму між Комітетом з питань свободи слова та МФО "Відкритий парламент". Доповідає Євгеній Брагар.

Друге. Проект Постанови Верховної Ради України про відзначення 100-річчя з дня народження Катерини Куйбіди.

Третє. Проект Постанови Верховної Ради про затвердження переліку завдань та проектів Національної програми інформатизації.

Четверте. Про звернення народного депутата Данила Гетманцева щодо блокування доступу до сайту "АНТИКОР".

П'яте. Про звернення редакції Національного антикорупційного порталу "АНТИКОР" щодо можливого, за словами заявника, неправомірного блокування.

Шосте. Про звернення спеціального кореспондента міжнародного відділу ТОВ "Національні інформаційні системи" – структурного підрозділу телеканалу "Інтер" Анни Басової щодо невиплати заробітної плати журналістам ТОВ "Національні інформаційні системи".

Сьоме. Про звернення голови Громадської організації "Захист прав і свобод воїнів-інвалідів" В.Чумаслова щодо відновлення історично вірного меморіального напису на гранітному камені: "Каштанова алея висаджена на честь ліквідаторів аварії на Чорнобильській АЕС 1986 року".

Восьме. Про звернення головного редактора проекту Bihus.Info Бігуса щодо можливого тиску та перешкоджання журналістській діяльності народним депутатом України Олексієм Гончаренком.

Дев'яте. Про звернення голови Громадської організації "Сірий корпус" О.Ксеніча щодо перевищення, на його думку, депутатських повноважень народним депутатом Олексієм Гончаренком.

Десяте. Про затвердження заяв комітету.

Одинадцяте. Різне.

У мене буде одразу прохання підтримати зміни черговості, оскільки ми маємо і пана Олексія і представників Bihus.Info, одразу після третього питання поставити власне питання вісім і дев'ять, щоб ми могли.

БРАГАР Є.В. Також пропозиція. Зважаючи, що четверте і п'яте питання по ""АНТИКОР" передбачають одні і ті самі рішення, їх об'єднати в одне питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Супер. Тоді порядок денний наступний: перших три питання, потім – восьме, дев'яте, потім об'єднане четверте, п'яте і далі власне по порядку денному. Чи будуть інші пропозиції?

Тоді прошу голосувати. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Утрималися – 0. 1 – відсутній.

ЮРЧИШИН Я.Р. Порядок денний затверджений. Добре.

Тоді прошу пана Євгенія представити питання по меморандуму.

БРАГАР Є.В. Перше питання, це питання укладення Меморандуму між нашим Комітетом з питань свободи слова та МФО "Відкритий парламент", одним із визначальних представників якого є наш сьогоднішній головуючий.

Воно передбачає різні аспекти співпраці. По суті я не бачу жодних аргументів проти того, щоб його не прийняти.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тоді пропозиція підтримати дане укладання меморандуму. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Утримались – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Друге питання: проект Постанови Верховної Ради про відзначення 100-річчя з дня народження Куйбіди (Мандрик). Проект рішення: запропонувати Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Постанови Верховної Ради України про відзначення 100-річчя з дня народження Катерини Куйбіди (Мандрик) прийняти за основу та в цілому, оскільки це постанова.

Чи будуть інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Ні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу голосувати. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Утримались – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую. Рішення прийнято.

Третє питання: проект Постанови Верховної Ради про затвердження переліку завдань та проектів Національної програми інформатизації на 2025 рік, ініційовано Кабінетом Міністрів.

Рекомендувати Комітету з питань цифрової трансформації за результатами розгляду в першому читанні проект постанови прийняти за основу та в цілому.

Чи будуть інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Ні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу тоді голосувати. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Утримались – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую.

Ми переходимо, власне, до питання звернення редактора проекту Bihus.Info щодо позиції нашого колеги Олексія Гончаренка.

Пропозиція розгляду наступним чином: спочатку представлення власне позиції зауважень. Так? Можливість пану Олексію відреагувати на зауваження. Відповідно далі обговорення і прийняття рішення. Так от. Наголошую, так, що, власне, сторона, яка надіслала звернення, дуже просила і наголошувала, щоб не виголошувати ніякі приватні дані, інформацію, яка власне заборонена законом щодо публічного оголошення, оскільки ми в режимі прямого ефіру. Але це на відповідальності відповідно кожної зі сторін. Звісно можна буде відреагувати одразу і зазначити, якщо відповідно буде порушення.

В разі, ми як комітет вже здійснили перші кроки, тому якщо буде потреба, то ми доповнимо, власне, тою інформацією, яка нам надана іншими інституціями. Тож прошу.

МУЗИЧКА М. Вітаю!

Мене звати Марія Музичка. Я адвокат і представляю інтереси Дениса Бігуса.

Якщо коротко, опишу ситуацію, яка склалася. Отже, на нашому "Ютуб" каналі вийшов блог журналістки Світлани Стеценко, який стосувався пана Гончаренка, розповідалось про його діяльність як в медіа-атаки і також про Гончаренко-центри. І після виходу цього блогу пан Гончаренко в своїх соціальних мережах багато писав і звертав увагу на Bihus.Info, на персону Дениса Бігуса, а також здійснював доволі великий об'єм своїх депутатських запитів. Він звертався і до Міністерства оборони, і до наших міжнародних партнерів, і до рекламодавців, і так далі – це доволі великий об'єм запитів. Я їх, вони долучені до нашого звернення до комітету, не буду повторювати їх.

Ми вважаємо, з юридичної точки зору, що тут є всі ознаки тиску на журналістів. Адже це дії, що мають на меті обмежити або знизити їхню свободу слова та незалежність. Більше того, якщо узагальнити, пан Гончаренко є публічною особою. І ми повинні розуміти, що публічні особи, якими є і народні депутати, вони неминуче відкриваються для прискіпливого висвітлення їхніх слів, вчинків і вони повинні це усвідомлювати. Тобто пан Гончаренко як і інші народні депутати, вони є особливим об'єктом до уваги ЗМІ, до них більш прискіпливий погляд журналістів. Тому очевидно, що вихід такого блогу про народного депутата – це є частиною діяльності журналістів і не є дивним, що саме про нього був такий блог знятий. Проте є дивною поведінка народного депутата після опублікування відео, тому що використовуючи механізми, які надані саме народному депутатові пан Гончаренко намагався, скажімо так, помститися журналістам за вихід матеріалу саме про нього.

Також варто сказати, що відповідно до позиції Верховної Суду свобода преси дає громадськості одну з найкращих можливостей дізнаватися про ідеї та позиції політичних лідерів і сформувані саме погляд свій на цих лідерів. І

ми як незалежне ЗМІ зобов'язані висвітлювати інформацію про кожного, чи народний депутат чи публічну особу, яка є цікавою і про неї є суспільний інтерес. І це важливо для нашого суспільства.

Також я є юристом, який часто відвідує судові процеси, і представляю інтереси Дениса Станіславовича в судових процесах, то я бачу вже ознаки оцих підготовки до "слепоу", тому що це використання свого службового становища, великого медійного ресурсу для того, щоб здійснювати тиск на меншу організацію, здійснювати тиск за допомогою більших інструментів. Ось.

У зв'язку з цим ми звернулися до вашого комітету, ми звернулися до Комітету з Регламенту та етики, а також до НАЗК, щоб НАЗК розсудив, чи є конфлікт інтересів у діях пана Гончаренка.

Дякую. Це коротко.

ЮРЧИШИН Я.Р. Давайте ми спочатку висвітлимо все. І тоді.

МАКСИМЕНЮК О. Доброго дня! Дякую за запрошення.

Мене звуть Оксана Максименюк, я медіаюристка, адвокатка, керівниця юридичного напрямку Інституту розвитку регіональної преси. Ми надаємо підтримку редакції Bihus.Info і Денису Бігусу зокрема.

Додатково до тих пояснень, які назвала Марія, я хочу звернути увагу на те, що відповідно до Закону України "Про статус народного депутата" депутатські звернення використовуються депутатом виключно в межах виконання ним функцій якраз делегованих виборцями. З тих запитів, які надіслав пан Олексій, і те, що ці запити в часі співпали з виходом саме блогу про нього, свідчить про те, що він зловживає тими повноваженнями, які були надані з боку виборців, оскільки він використовує свої повноваження в межах якраз захисту і того, що стосується безпосередньо його особистості і його діяльності.

Звертаю увагу, що чинне законодавство будь-якій особі, в тому числі і пану Олексію Гончаренку, бо саме в цьому блозі він є не як народний депутат, а як особа, які здійснює функції державні і є громадським діячем, звернутися за захистом честі, гідності і ділової репутації до суду і вирішувати це питання в судовому процесі, якщо він вважав, що даний блог містив якесь порушення його прав або був направлений на якраз безпосередньо на нього, а не на виключно для того, щоб переслідувати журналістів.

Звертаю увагу, що редакція Bihus.Info є редакцією, яка здійснює розслідування діяльності і публікує багато матеріалів, в тому числі не тільки про пана Олексія, а про багатьох народних депутатів. Оскільки відповідно до чинного законодавства і є рішення Європейського суду з прав людини громадські діячі і народні депутати є, оскільки вони апелюють до довіри суспільства, вони є більш відкритими. І діяльність журналістів, направлена безпосередньо на висвітлення якихось їх дій, є законною і такою, що передбачена демократичним суспільством для того, щоб не було порушень і якраз бути максимально прозорими до громадськості і до суспільства.

Тому в даному випадку ми вбачаємо в діях і звернення було направлено на те, щоб Комітет свободи слова вжив заходів до того, що пан Олексій Гончаренко зловживав своїм правом народного депутата на надіслання звернень депутатських саме з метою задоволення власних інтересів, а не тих повноважень, які на нього покладені суспільством і виборцями відповідно до чинного законодавства. Тому ми вважаємо, що тут є саме тиск у зв'язку з тим, що свої повноваження і надані законом права пан Олексій використовує в особистих цілях.

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Тут будуть питання на уточнення, а потім реакція Олексія.

БРАГАР Є.В. Давайте спочатку...

ЮРЧИШИН Я.Р. Євгеній.

БРАГАР Є.В. Питання тоді пані Марії стосується якраз депутатських запитів і депутатських звернень. В принципі, між ними ж є величезна різниця. Ви ж сказали, що була надіслана величезна кількість запитів, але запит це насправді досить лімітована історія для народного депутата. Будь ласка, уточніть тоді.

МУЗИЧКА М. *(Не чути)*...депутатські звернення.

БРАГАР Є.В. А запитів не було?

МУЗИЧКА М. А запитів не було, бо запити зовсім інша процедура. Тому очевидно...

БРАГАР Є.В. Ну ви ж сказали "запит".

МУЗИЧКА М. Да...

БРАГАР Є.В. Да. Добре.

І тоді друге питання, ви ж, в принципі до вас обох, ви сказали, що ваші дії визначалися у зверненні до нашого комітету і Комітету з питань Регламенту, а також до НАЗК. Чи були ще якісь ваші юридичні дії щодо загалом захисту інтересів Дениса Бігуса в цій справі? В зверненні до поліції і так далі.

МУЗИЧКА М. ...звернення до поліції ми не розглядали, як недієвий механізм захисту своїх прав, зважаючи на наш медійний досвід. Найкращий захист, який ми обрали, це оці звернення. Якщо будуть уже якісь підтверджені факти конфлікту інтересів, наприклад, НАЗК, тоді можливо ми будемо в подальшому діяти. А в Національну поліцію ні, ми не зверталися.

БРАГАР Є.В. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую, пане Євгенію.

Тепер питання від pana Олексія.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Да, у мене наступне питання, і я думаю, що воно насправді є принципово важливим. Ми з того, що я...

Дякую. Вибачте.

Мені здається, це питання принципово важливим, тому що звернення ви пишете від незалежної редакції Bihus.Info. Однак, як виявилось, пан Бігус є гласним позаштатним агентом Служба безпеки України, що він визнав сам в своєму і є документи відповідні, які я виклав, і, крім того, він це визнав у своєму відео. То у мене питання...

ЮРЧИШИН Я.Р. Пане Олексію, мушу уточнити.

ГОНЧАРЕНКО О.О. ...а це ніяка не таємниця. Це він сам сказав.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ні, ні. Я прошу уточнити. Денис сказав, що він не агент, а співробітник. Так? От. І служба...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Окей. Він співробітник СБУ, хоча називає це і є документ, і там називається точно "гласний позаштатний агент Служби

безпеки України". І він отримав відповідне посвідчення ще в травні минулого року і він підтвердив цю інформацію. Тому яким чином ви себе називаєте журналістською редакцією?

Я хочу вам нагадати позицію відповідно до статті 2 Кодексу етики українського журналіста "служіння інтересам владі чи засновників, а не суспільства є порушенням етики журналіста". Як зазначила Комісія з журналістської етики, я просто читаю і цитую, в своїй заяві щодо оприлюднення Дмитром Гордоном інтерв'ю з Поклонською та Гіркиним, тепер я цитую заяву Комісії з журналістської етики: "журналіст перестає виконувати свої основні функції, якщо він є агентом спецслужб. Комісія з журналістської етики засуджує можливість використання фахівців, які працює у медіасфері, в тому числі і журналіст спецслужбами у власних цілях, адже таким чином аудиторію вводять в оману щодо цілей і способів здійснення журналістської діяльності".

То у мене питання: чому ви все-таки називаєте себе незалежною редакцією, а не підрозділом спецслужб? І відповідно могли б звернутися не тільки в Комітет свободи слова, а напевно з питань правоохоронної діяльності, бо вони ведуть Службу безпеки України.

Дякую.

МАКСИМЕНЮК О. Дякую.

Справа в тому, пане Олексію, що редакція, громадська організація Bihus.Info, вона не складається виключно з одного Дениса Бігуса. Це по-перше.

Редакція, якщо ви ознайомилися, а я думаю, ви в курсі того, це велика кількість журналістів, операторів, які готують і публікують матеріали зі суспільно важливої теми. І як ви знаєте, даний блог не був опублікований і не збиралися матеріали виключно Денисом Бігусом. Те, що робить Денис, це виключно справи самого Дениса, до редакції вона не має ніякого відношення.

Денис не здійснював редакційний контроль і відповідно до Закону "Про медіа" передбачено, що онлаймедіа є особа, яка здійснює редакційний контроль.

Денис Бігус не є ні журналістом в контексті роботи редакції, ні редактором, який здійснює редакційний контроль за публікацією матеріалів. У нас є інші журналісти, зокрема які здійснюють редакційну політику з редакційного контролю. Тому пов'язування те, що ви пов'язуєте діяльність Дениса і інших журналістів, є неправильним, оскільки редакція Bihus це не виключно один Денис Бігус.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Але він є керівником і підписано навіть звернення їм, Бігусом. Він же є керівником? Юридичною особою.

МАКСИМЕНЮК О. Є керівником. Але керівник не дорівнює відповідно до правил журналістської етики, а ми зараз говоримо про редакційну політику, а не про юридичний статус певної особи в організації. Він не приймає участі у визначенні редакційної політики.

МУЗИЧКА М. Я тут уточню, щоб ви розуміли. Наприклад, автором блогу про вас є Світлана Стеценко, яка готує матеріали, яка збирає, яка є обличчям в кадрі, яка несе відповідальність за сказані нею слова, тобто вона є автором даного матеріалу. Світлана Стеценко має редактора, яким не є Денис Бігус, бо Денис Бігус не втручається в редакційну роботу. Тобто це те, що наше медіа має назву Bihus.Info – це і плюс і мінус одночасно. Тому що так спочатку було названо, відповідно Денис, коли він на початку війни мобілізувався, він взагалі жодним чином, ніяким протягом того часу, поки...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Він не мобілізувався. Я вибачаюся. Він це публічно сказав.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пане Олексію, пане Олексію, давайте ми не будемо перебивати. Завжди можна...

МУЗИЧКА М. Коли він брав участь у захисті нашої держави з початку повномасштабної війни, редакція під назвою Bihus.Info існувала весь цей час і випускала матеріали. Тобто ще раз, це до того, що назва Bihus.Info не означає, що Денис Бігус втручається в усі процеси, здійснює редакційну політику і так далі, і тому подібне.

Є автор матеріалу, який відповідає за це і несе юридичну відповідальність. Тобто у випадку, якщо порушено ваші права і ви маєте можливість захистити свою честь і гідність, ви ж не будете подавати позов до Дениса Бігуса, ви будете подавати позов до автора матеріалу. Тому на мою думку, ваше це питання воно не актуальне.

А чому звернення від Дениса Бігуса? Тому що ви надсилали запити на його ім'я. Звернення. Вибачте. Звернення на його ім'я. Ось така логіка дій.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую.

Пане Олексію, можливо ми вже перейдемо до вашої позиції?

ГОНЧАРЕНКО О.О. *(Не чути)*...

Да. По-перше, дякую комітету, що прийняв рішення дозволити пряму трансляцію. Насправді це, я думаю, важливо, бо це Комітет з питань свободи слова. Здивований позицією представників Bihus.Info, які просили цього не робити. Це дивно. Але йдемо далі.

Також здивований тим, що немає самого Дениса Бігуса, я не знаю, чи, напевно, він дуже зайнятий зараз, але цікаво було б його побачити. Бо так виглядає, що він не тільки агент, а ще й так має певні інші проблеми. Але це теж його проблеми.

Тепер давайте до суті того, що було на моє ім'я скарга подана. Перше, я не знайомий з Денисом Бігусом і ніколи з ним не був знайомий. Більше того, коли була історія, як тоді Денис Бігус стверджував, про незаконне спостереження за ним зі Служби безпеки України, я підтримав публічно редакцію Bihus.Info і казав, що не може бути тиску і так далі, і так далі. Тому ніякої упередженості в мене немає, ніяких особистих стосунків у мене немає.

Однак пізніше, весною цього року, я став, мені стала відома інформація, що пан Бігус є позаштатним агентом Служби безпеки України. Це повністю міняє моє відношення до цієї людини, тому що це не журналіст. Можна довго казати, що і як. До речі, він нікуди не мобілізувався, хоч і сказала його представник, і він сам сказав, що він служив в патрульній поліції і потім з неї звільнився. Але це не має значення.

Але, повторюсь, коли я дізнався, що він є фактично агентом спецслужб, по-перше, це означає, що ніяким журналістом він бути не може, хоча колеги навіть і не заперечували, його представники, тому що вони теж так вважають. Кажуть: "Але Бігус не має відношення до Bihus.Info". Хоча це Bihus.Info і він директор, і він голова і юридична особа. Ну, така собі теж цікава історія. Ну юридично можна назвати все що завгодно і як завгодно.

Так ось, коли мені це стало відомо, я в цьому побачив великий суспільний інтерес і безпосередню загрозу національній безпеці України. Тому що пан Денис Бігус отримує мільйонні гранти від закордонних інституцій. Одна справа, коли це робить журналіст, інша справа, коли це отримує агент Служби безпеки України.

То у мене питання: на кого працює агент Служби безпеки України? Це серйозний виклик національній безпеці України. І тому я вирішив цю ситуацію дослідити. Я почав збирати інформацію щодо цього. Думаю, що якимось чином це стало відомо пану Денису Бігусу і так з'явилося це так зване розслідування щодо мене в травні цього року стосовно моєї роботи і діяльності Гончаренко-центрів. Розслідуванням це дуже складно назвати,

тому що, в принципі, там є тільки один факт, який власне можна якось перевірити, це те, що в Гончаренко-центрах погано викладають бачату. В принципі інших фактів там немає.

Я, до речі, перевібив це, я поїхав через декілька днів туди і подивився, бачату викладають дуже добре. Я, до речі, якщо треба, запрошуюю комітет перевірити якість викладання бачату в Гончаренко-центрах. І таким чином ви зможете дати відповідь на питання, чи хоча б одне твердження, яке там було, має якесь підґрунтя під собою. Бо інших тверджень там не було.

Я от не полінувався, підготував маленьке. Зараз, вибачте, просто, щоб чітко процитувати. Маленькі такі тайм-коди, прямо з тайм-кодами. Да. 0:06 "глашаний народних лозунгів". 00:17, це про мене все... романтик, "активний гастролер ПАРЄ", "не народний депутат, а блогер", "шкідник", "хайпожер", "намагається боротися із системою і вирішити проблему, але це тільки так здається", "яскраве популістичне шоу", "популізм махайм***", "зрадайобець", вибачаюсь, це пряма мова, "і розхитує човен" і так далі. Ну це складно назвати якимось розслідуванням. Це пряма дискредитація і виключно дискредитація.

І мета цієї дискредитації було саме те, щоб поставити під сумнів і якимось чином запобігти моєму подальшому розслідуванню діяльності, хто такий все-таки є Бігус? Агент спецслужб, не агент спецслужб? На яку спецслужбу він працює? Тільки на нашу чи не тільки на нашу? І так далі. Це у мене викликає багато питань. І повторюсь, це становить суспільний інтерес. Більше того, хочу зауважити, що я отримував звернення від своїх виборців в соціальних мережах, яких цікавило питання, як працює Денис Бігус і так далі.

Що стосується моїх звернень. Я хочу сказати вам, що за час моєї депутатської каденції я відправив сотні депутатських звернень як, я думаю, і ви колеги, які стосувались в тому числі і інших медіа. І ніколи ніхто на мене ніяких скарг не писав, тому що це була частина моєї роботи. І я їх направляв

в тому числі на Міноборони, в тому числі на Службу безпеки України, всі ці звернення присутні.

І останнє, що я хочу додати, в усій цій історії я бачу і ще один суспільний інтерес – це корупція. Тому що, на жаль, на сайті Bihus.Info ви не знайдете ніякого прозорого звітування за отримані кошти, а мова іде про багато-багато мільйонів, навіть десятків мільйонів гривень. Тільки ті відповіді, які я отримав, говорять там один гранат пів мільйона євро, ще мільйони гривень, ще мільйони. Пів мільйона євро, на секундочку, це 25 мільйонів гривень, щоб ми розуміли. І це від закордонних інституцій і від закордонних організацій. Ніякого звітування прозорого немає.

Більше того, Денис Бігус збирає донати. Як виявилось донати він збирає на власний фонд – це теж викликає дуже багато питань. І я тут ще бачу потенційні ознаки корупції, що теж має величезний суспільний інтерес.

Тому, пишучі свої звернення, і я буду продовжувати писати ці звернення, я досліджую суспільно важливу тему, яка важлива для моїх виборців, яка жодного відношення не має до вашого так званого розслідування, тому що ніякого розслідування не було. Тому що в наших танцях бачату в Гончаренко-центрах більше правди, ніж в розслідуванні Bihus.Info. От власне вся історія.

І ви сказали, що ви не знаєте, як так історично склалося, що називається Bihus.Info? Може варто подумати і перереєструватись на "стукач.інфо" – це буде більше відповідати реальності.

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Одразу вибачаюся за оціночні судження, бо насправді наше завдання тут в комітеті з'ясувати, так, от аргументовані звернення і відповідно знайти реагування в межах і в спосіб, в який комітет може, власне, реагувати.

Але у пана Олексія є всі можливості власне свою позицію представити. Знову ж таки я закликаю всіх бути в рамках культурності. Хотів би знову ж таки наголосити на кількох моментах: Денис говорить "співробітник", ви кажете "агент", тобто це ваша позиція, просто ми маємо це зафіксувати. Так?

І у мене питання. Ви кажете, що ваше розслідування діяльності Bihus.Info (так?) власне пов'язано з діяльністю керівника цієї агенції і почалося до ролика. Так? Тобто відповідно звернення теж були до чи після ролика?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Розслідування – це не тільки звернення. Розслідування – це збір інформації, які я спочатку проводив не шляхом надсилання звернень.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто правильно я розумію: вже звернення пішли після ролика?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Звернення пішли вже після.

ЮРЧИШИН Я.Р. У вас було питання.

МУЗИЧКА М. У мене не питання, у мене уточнення. Я б хотіла звернути увагу, і я думаю, пан Гончаренко слідкує уважно за нашим каналом. У нас наш медіаконтент, який ми випускаємо, ділиться на дві частини. У нас є журналістські розслідування, із самого початку завжди були розслідування. Доволі нещодавно ми почали експериментувати з форматами і у нас з'явилась частина "Блоги". Блог відрізняється...

_____. Ви включили мікрофон?

МУЗИЧКА М. Так, включила. Чутно?

Блог відрізняється від розслідування. І також хотіла б звернути увагу, що у блогу журналісти дозволяють собі такий більш легший стиль мовлення, публіцистичний стиль мовлення. Це не є розслідування журналістське порівняно з іншим форматом. І оці всі фрази, озвучені паном Гончаренком, так, можливо вони є неприємними, очевидно, так, але до публічної особи є більше уваги і інтерес. І якщо ці висловлювання ви вважаєте, що порушує вашу честь і гідність, є прекрасний спосіб захисту свого права через суд. Як і кожен громадянин України народні депутати неодноразово всі з нами судилися, чудовий спосіб захисту, який є правомірний, який відповідає нормам чинного законодавства і не порушує вимоги щодо народного депутата.

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, відреагуйте, будь ласка.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я думаю, що це дуже важливий момент. Вся історія моїх досліджень діяльності Bihus.Info це не захист моїх інтересів. Це є захист суспільних інтересів. Що мені робити: подавати в суд чи ні на це розслідування, як ви його називаєте, чи як візитівка чи ще щось, блог?

Я, до речі, звертаю увагу, шановні колеги, ви ж займаєтесь медіа і знаєте це, є ще поняття журналістських стандартів. Яюсь в цьому розслідуванні чи в блозі навіть не удосужились поставити якісь питання мені, ну просто спитати. Там багато чого про мене сказано, але ж просто спитати мою позицію. Це називається журналістські стандарти. Але навіть це.

Це не має значення, тому що те, що я роблю, взагалі з цим не пов'язано. Воно пов'язано з тим, що я вважаю, що Bihus.Info, враховуючи ситуацію по спецслужбам і того, що він є або співробітником або агентом спецслужб,

враховуючи ситуацію про величезні гроші, які проходять через редакцію, і вони незазвітовані і незрозумілі, принаймні публічно.

Я розумію, що, напевно, перед грантодавцями ви даєте звіт. Але є суспільний інтерес. І, до речі, одна з вимог Закону "Про медіа" це прозорість фінансування. І тому коли я у своїх зверненнях прошу дізнатися прозорість фінансування, виявити, то я слугую інтересам закону. Тому ніякого зв'язку між цим розслідуванням, як ви ще, чи блогом, чи як ви його називаєте, і моїм інтересом немає. Тому це не є спосіб мого захисту, це навпаки ваше це розслідування – це була спроба вашого захисту, ну Дениса Бігуса конкретно від того розслідування, яке вів я.

Дякую.

МУЗИЧКА М. Я хочу наголосити... Вибачте. Ще раз наголошую, що Денис жодного стосунку до розслідування, до блогу Світлани про вас чи підготовку, чи збору інформації, чи редакційну політику, чи будь-що взагалі не здійснював.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ще просила пані Оксана. І тоді переходимо вже до обговорення.

МАКСИМЕНЮК О. У мене запитання до пана Олексія. А ви кажете про те, що до даного дані звернення були вами надіслані в зв'язку з суспільним інтересом. І у мене кілька запитань. Перше. В чому суспільний інтерес полягає, конкретно суспільство знати? І знову ж таки хочу, щоб ви розділили: редакція Bihus.Info і Денис Бігус інфо. Тому що це різні люди, а воно все якось тут виходить в купі. Це перше.

Друге. Ви казали про те, що суспільний інтерес полягав в тому, що до вас зверталися ваші виборці. Зверталися через фейсбук, і я так розумію, під постами.

ГОНЧАРЕНКО О.О. В соціальних мережах.

МАКСИМЕНЮК О. В соціальних мережах.

Але у нас є чітко визначений також спосіб звернення до народного депутата. В соціальних мережах дуже багато людей, які не ідентифіковані, що це саме ця особа, яка звертається, і так далі. Тому у мене запитання: як ви перевіряли і як ви ідентифікували людей, наскільки вони реальні, які звертаються? Це друге запитання.

І третє запитання стосовно збору інформації, ви зазначили, що стосовно діяльності Дениса чи редакції. Я так до кінця і не зрозуміла, тому прошу тут уточнити. Ви збирали інформацію до того, як вийшов блог. І вважаєте, що блог це є спосіб захисту редакції чи Дениса, знову прошу розрізнити, від того, що ви, щодо вашої діяльності.

І останнє запитання, в чому, як саме блог перешкодив вашій діяльності? Враховуючи те, що ви все постите, публікуєте і все виходить в соціальній мережі. Тобто в чому це перешкодило вашій діяльності? І як воно вплинуло, вихід цього блогу, що ви вийшли, саме на вашу вашу діяльність народного депутата?

ГОНЧАРЕНКО О.О. *(Не чути)*...

МАКСИМЕНЮК О. На вашу діяльність, так?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ваш блог на мою діяльність?

МАКСИМЕНЮК О. Так, так.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

Перше. Ніяк не вплинуло. Вплинуло в позитиві: більше людей дізналися про бачату, про можливість танцювати в Гончаренко-центрах і більше людей прийшли, танцюють, і як би все добре. Тому тут я можу тільки подякувати вам за те, що ви привернули увагу. Тому тут ніяк не вплинуло. І я ніде не кажу, що вплинуло.

І я нікуди не звертаюся з запитамі, що якимось чином діяльність Bihus.Info перешкоджає моїй діяльності депутатській. Ніде.

(Не чути)...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ні. Нічого такого я не казав. Я такого ж слова не сказав.

Я сказав, що є моя інша діяльність, моє діяльність по розслідуванню, хто такий Денис Бігус? А тут ви заплуталися. Ви кажете, я заплутався. Це ви заплуталися. Ви назвали своє медіа Bihus.Info по прізвищу Бігуса, він у вас директор. І ви самі не можете визначитися: він редакція, він керівник? Він не має жодного відношення. Ви сидите і говорите: "Ви знаєте, він не мав жодного відношення до того, що з'явився там цей, наприклад, блок", - або інший, мені байдуже. Як таке може бути? Він керівник. Якщо б він не створив, не керував, ну як це? Ну тоді, ну вибачте, но це смішно. І я маю якимось чином на це реагувати?

Людина є агентом спецслужб, він має доступ до всіх цих розслідувань, він може впливати на те, які робляться розслідування. Він може впливати на те, які матеріали робляться. Це прямий конфлікт інтересів: у вас, у Бігуса, в редакції – вас усіх. І це ваша проблема, а не моя.

Далі відповідаю: який суспільний інтерес? Колосальний суспільний інтерес, тому що людина, коли називає себе журналістом, а є співробітником спецслужби, це вже суспільний інтерес: так хто він? І він приховував цей факт. До моменту, як я оприлюднив, що він є співробітником СБУ, він ніколи

ніде цього не говорив. Навпаки, він говорив інші речі. Ви самі заплуталися. Ви говорите, що він мобілізувався. Він не мобілізувався. Ви навіть не знаєте, де він був: був у армії, не був? В армії він не був. Як він говорить, він був у патрульній поліції, з якої потім звільнився. І так далі.

МУЗИЧКА М. Перепрошую... *(нерозбірливо)*

ГОНЧАРЕНКО О.О. Ну, ви ж спитали – суспільний інтерес. Я кажу суспільний інтерес. Це суспільний інтерес – знати, хто?

І останнє про корупцію. Мова йде про десятки мільйонів, у тому числі донатів, які ви збираєте. Звичайні люди донатять гроші, і вони мають право знати і бачити всю звітність, куди кожна копійка їхня пішла. І якщо Бігус цього не робить, я як народний депутат хочу допомогти йому це зробити, щоб люди знали, куди йдуть їхні гроші. Все.

МАКСИМЕНЮК О. У чому корупція конкретно?

ГОНЧАРЕНКО О.О. А якщо ці гроші вкрадені?

МАКСИМЕНЮК О. Хто вкрав?

ГОНЧАРЕНКО О.О. Не знаю. Хтось.

МАКСИМЕНЮК О. Люди добровільно донатять. Хто вкрав?

ЮРЧИШИН Я.Р. Друзі, будь ласка, ми дали можливість відповісти. Насправді, на жаль, у нас справді дуже часто корупцію шукають там, де в принципі вона не є можлива. Але тут важливий момент – не розширяти питання до неможливості, бо у нас є чітке питання від команди Bihus.Info.

Якщо його зводити до власне конкретики, то це: чи є факти тиску на журналістів із використанням свого службового становища народним депутатом для власне, скажімо так, помсти журналістам за відповідний матеріал як-то блог?

Одразу мушу сказати, що етичні оцінки ми можемо давати тільки на персональному рівні, можемо погоджуватися, не погоджуватися. Є етика журналіста, яка з одного боку вимагає дати можливість стороні захистити свою позицію і, в принципі, щонайменше звернутися за коментарем. І тут, звісно, було б дуже добре навіть в блогах таке робити, про це неодноразово наголошувала і Комісія з журналістської етики. Тому дуже сподіваємося, що ця справа незалежно від прізвищ і тому подібне ще раз зверне увагу журналістам, що подання матеріалу має бути збалансоване.

Ми не будемо зараз оціночні судження давати, бо вони як з одної сторони, так, ми в блозі почули, як називали pana Гончаренка, так і пан Гончаренко відповідно відреагував вже навіть у виступі, давайте пройдемося по власне тих моментах, які були у запиті. Так?

Пане Євгене, ви хотіли почати.

БРАГАР Є.В. Так, я хотів би почати. Хотів би почати з того, що були претензії щодо можливого використання запитів у власних інтересах і порушення норм депутатської етики. Ви ще до цього зробили відповідні звернення до НАЗК і відповідні звернення до профільного комітету. Але одразу хочу зауважити, що питання, які стосуються корупції можливої і можливого порушення норм конфлікту інтересів, вони не є і не можуть бути предметом розгляду нашого комітету. Ми не можемо давати жодних висновків щодо цих питань.

Були також питання щодо можливого тиску на журналіста. Але тут також ми не можемо виступати заявником замість вас. Для того, щоб ми якось реагували, повинно бути відповідне звернення з вашої сторони до

правоохоронних структур. Якщо цих звернень нема, ну виходить, що цих звернень нема. І відповідно ми не маємо, на що також реагувати, і немає підстав у нас для реагування.

Щодо дій Олексія Гончаренка, я також вам зазначу, що якщо ви вважаєте, що будь-які журналістські матеріали порушують вашу честь і гідність, порушують вашу ділову репутацію, зазначу, що у вас є право, гарантоване вам законом, звернутись до суду та вимагати з редакції Bihus.Info компенсації. Але відповідно до цього я, зважаючи, що у нас немає підстав для якогось реагування на базі предметів відання нашого комітету, моя пропозиція взяти дане звернення до уваги.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Я проінформую, що власне було зроблено комітетом, оскільки ми згідно законодавства про звернення, якщо навіть справа не є у нашому віданні, мусимо звертатись за віданням. Нами було подання звернення до Національного агентства запобігання корупції. І, власне, Національне агентство повідомило, що "викладену у зверненні інформацію взяти до уваги і в межах компетенції буде враховано під час здійснення моніторингу та контролю за виконанням паном Гончаренком вимог статті 28 Закону "Про запобігання корупції" щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів". І дана, власне, ситуація наразі триває, я так розумію, що пан Гончаренко, в принципі, в курсі цієї ситуації.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Я отримав запит НАЗК і підготую відповідь.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто, як ми бачимо, справа розвивається. Тобто комітет в межах своїх повноважень долучився, власне, до цього звернення, але я погоджуюсь з паном Євгенієм, тут наша функція лише звернутись до відповідного органу.

Чи є факти чи немає фактів? Якщо календарно розглядати, то можна по-різному трактувати, але тут давайте не будемо зараз входити в оціночні судження, бо, на жаль, вони несуть найбільшу загрозу у всіх наших дискусіях, а почекаємо реакції профільної агенції.

Друге питання щодо власне тиску. Це те, що може оцінювати наш комітет. Ми маємо обмежений функціонал теж в цьому форматі, бо переважно, якщо є факт тиску, ми звертаємось до правоохоронних органів на питання перевірити, чи такий факт тиску був. На даний момент сама власне редакція зараз очікує результатів розслідування, коректно, моніторингу НАЗК і відповідно буде визначатися, чи далі є логіка звертатися.

Аналогічно інша сторона, тобто пан Олексій, теж розглядає, збирає даний матеріал. Наскільки я зрозумів, якщо буде потреба звертатися про захист честі і гідності, то відповідно буде це робити.

Ми як комітет і далі будемо моніторити дану ситуацію. Ми би точно закликали не ототожнювати керівництво редакції і всю редакцію незалежно від назви. Якщо є претензії до конкретно журналістської діяльності, то вирішувати у межах знову ж таки чи звернення до Комісії з журналістської етики, чи запиту про надання можливості альтернативної позиції до редакції – це би було вирішення на рівних.

Питання власне стосунків Бігуса Дениса з секретними службами, по-перше, не тема розгляду нашого комітету, по-друге, ну дуже важливо, щоб особливо в час війни така інформація дозовано подавалася, не шкодячи національному інтересу.

Стосовно фінансових звітів і стосовно фінансової прозорості, наскільки мені відомо, міжнародні гранти переважно вимагають надзвичайно дотошної звітності. І тому щодо наявності корупції, можу сказати як людина, яка працювала в громадському секторі, тут менше питань.

Стосовно цільовості і підзвітності українському суспільству, справді, є вимоги законодавства про медіа, справді, чим більше відкрита фінансова

звітність, тим власне легше уникати і певних імовірних маніпуляцій з цією тематикою, але це на відповідальність власне редакції.

Звісно, дуже би хотілося, щоб до матеріалів з'ясування цієї фінансової, справді, були долучені звернення громадськості, бо це би чітко аргументувало відсутність будь-яких там можливостей говорити про помсту, переслідування, як зараз звучить, скажімо так, у певній комунікації. Тому зараз надаю ще пані Світлані – представниці Наглядової ради Суспільного мовника для уточнення Закону "Про медіа".

Фіналізую, перше, ми в межах повноважень надіслали в НАЗК і моніторинг триває. Ми також звернулись до регламентного комітету і регламентний комітет дав відповідь, але вона буде в наступному зверненні Ксеніча, тобто зараз зупинятися не будемо. І регламентний комітет не вважає зараз підстави втручатися в дану справу в межах їхніх повноважень, оскільки більше стосується етики. А оцінювання етики на думку регламентного комітету не є власне повноваженнями Комітету з питань Регламенту та етики.

І ми це зустрічаємо дуже часто. Можливо насправді, і тут можу пана Олексія хіба похвалити, бо ми разом боремося за появу етичного кодексу депутата, на жаль, поки що, не зважаючи на закон, він не є прийнятим.

І тут є посилення останнє і мушу відреагувати, ознаки "слепого". "Слеп" – це все-таки судовий позов. Поки що на судовий рівень це не перейшло. Якщо насправді весь цей об'єм інформації, який зараз збирається, та буде переданий в суди та ще й в різні суди, так як там це часто робить, то так, тоді ми це будемо кваліфікувати.

Зі свого боку ми діємо на випередження. І я і пан Євген є членами робочої групи по, і пані Оксана, і подана заява вами, є в робочій групі по власне напрацюванню уникнення запобігання слеп-позовам. Бо дуже сподіваємося, що ми зробимо на випередження і це явно не стосується поточної справи.

Ще би я хотів подякувати дві сторони до готовності діалогу. Звісно би хотілося зменшення емоцій і виходу з позиції поваги, бо нам тут справді треба плекати єдність. Але переконаний, що чим більш етично ми будемо поводитись стосовно один одного, тим менше у нас будуть виникати такі питання.

Пані Світлано, коротко.

ОСТАПА С.В. Я хотіла уточнити по Закону "Про медіа", що...*(Не чути)*... всіх медіа щодо фінансова звітність...

Є вимоги в прозорості власності до аудіовізуальних медіа, де Нацрада може витребувати певні документи. Але щодо онлайн-медіа, то це взагалі це...*(не чути)* в Закону "Про медіа" не прописано.

ЮРЧИШИН Я.Р. Підтверджую. У нас взагалі для онлайн-медіа добровільна реєстрація. І тут, скоріше, нам треба працювати і в цьому напрямку, але і переконаний, що насправді в усіх дослідженнях і розслідуваннях пан Олексій не знайде ніяких фактів корупції, але подивимося, як воно буде далі розвиватися.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пане Ярославе, ваша пропозиція в рішенні комітету.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ми зараз беремо інформацію до уваги, бо інших моментів в наших можливостях немає. Але моніторимо ситуацію із моніторингом НАЗК і в контакті з паном Олексієм і з Bihus.Info. Якщо, власне, ситуація буде розвиватися, звісно, я б як голова комітету закликав знайти порозуміння без потреби юридичних втручань і закликав би концентруватися, напевно, на більш гострих питаннях. Але точно я не маю ніяких повноважень нікому вказувати сферу зацікавлень. Але до двох сторін

дуже би просив, скажемо так, ставитись настільки етично, наскільки хотілось би, щоб етично ставилися ми один до одного. Тому беремо до уваги.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перепрошую, пане Олексію, ви у нас і по іншому питанню, тому зараз можуть представники Bihus.Info...

БРАГАР Є.В. Ні, давайте проголосуємо рішення.

ЮРЧИШИН Я.Р. До уваги.

БРАГАР Є.В. Ну взяти до уваги.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну окей.

БРАГАР Є.В. Ставте на голосування.

ЮРЧИШИН Я.Р. Хто за те, щоб взяти до уваги обговорене питання?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утримались – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую. Це необов'язково було по Регламенту, але хай буде так.

Добре, колеги. Наступне питання: звернення пана Олексія Костянтиновича Ксеніча. Прошу його включити. Пане Олексію, дуже прошу тоді представитися і, власне, висловити суть свого звернення до комітету стосовно діяльності пана Олексія.

КСЕНІЧ О.К. Доброго дня. Мене звуть Олексій Ксеніч, я голова Громадської організації "Сірий корпус". Я особисто не знайомий ні з паном Гончаренком, ні з Денисом Бігусом, тому моя позиція, вважаю, буде в даному контексті більш незалежна. Зокрема я вважаю, що дії Олексія Гончаренка можуть бути такими, які фактично вказують на використання ним службового становища у власних цілях. Зокрема, коли шановний пан Гончаренко виступав у Верховній Раді, було відео у соцмережах, де він підходив до пана Стефанчука і казав, що у нас в школі до учня Дениса ще буде новий учень Руслан. Пане Олексію, ви підтверджуєте ці слова?

ГОНЧАРЕНКО О.О. У нас який формат?

ЮРЧИШИН Я.Р. Пан Олексій дасть відповідь пізніше, після того, як ви завершите виступ, щоб це не перетворювати в дискусію.

КСЕНІЧ О.К. Добре.

У такому контексті я вважаю, що будь-які звернення пана Гончаренка після розслідування до Bihus.Info, зокрема пан Гончаренко звертався з депутатським зверненням до редакції, в якому просив надати певну фінансову документацію, і наскільки мені на даний момент відомо... (*нерозбірливо*) медіа відмовилися надавати цю інформацію, бо у них немає обов'язку це робити – і пану Гончаренку мало бути про це відомо як народному депутату.

І так, як пан Гончаренко, я трошки бачив його пряму трансляцію, заявляв, що він до цього проводив якісь певні дії щодо пошуку фінансів або іншої, так званої, незаконної діяльності Bihus.Info, він це не може ніяким чином підтвердити, бо, як сам він окреслив, ці звернення не подавалися і він проводить якусь іншу діяльність.

Тому ми наразі бачимо тільки факти – це відповідне розслідування Дениса Бігуса, ну редакції Bihus.Info, будемо це правильно називати, і після них тільки пішла певна кількість депутатських звернень щодо діяльності пана Дениса.

І також у себе на сторінці в телеграмі пан Гончаренко підписаний як народний депутат, тобто тут можна це розцінювати з двох сторін: або він діє як громадський діяч або все-таки це телеграм-сторінка народного депутата України. Якщо це все-таки сторінка народного депутата України, будь-які пости пана Гончаренка можуть розцінюватися такими, які підпадають під діяльність народного депутата. Тобто в такому контексті ми можемо це дивитися з іншої сторони, що все-таки пан Гончаренко використовує звернення народного депутата виключно задля тиску на медіа. Ось і вся позиція.

Тому я дуже прошу це питання взяти під контроль, і, як я вже розумію, ви направили відповідне звернення до НАЗК. Тоді давайте почекаємо результатів, що розкажуть в рамках цього моніторингу.

Дуже дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую, пане Олексію.

Відповідно зараз має можливість пан Олексій відповісти на ваші питання.

ГОНЧАРЕНКО О.О. У нас зараз починається засідання парламенту, а за регламентом ми не можемо проводити одночасно засідання парламенту і комітету, тому я буду дуже швидко.

Пане Олексію, як би ви дуже би не хотіли, вас у школу я брати не збираюся, бо просто навіть не знаю, хто ви.

Друге. Відповідь на ваше питання, я все сказав про те, що це становить величезний суспільний інтерес, саме суспільний інтерес власне я і досліджую і буду далі досліджувати.

Що стосується мого телеграм-каналу. Дякую, що ви підписані, це добре, нехай більше людей підписуються, це тільки в позитиві.

Не знаю, щось по суті сказати немає чого, тому що я не розумію жодного питання, яке тут є по суті, крім намагання якось хайпанути.

Останнє, що я хочу сказати, що якимось дивним чином є два заявники на мене, ні Бігус, ні пан (забув прізвище), обидва не знайшли в собі сили прийти на засідання. А от я прийшов. А колеги чогось ні. Один включається звідкись у навушниках, інший прислав юристів – ну, це теж показово.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую, пане Олексію.

Пане Олексію, ми зараз не будемо заходити в дискусію, бо вона буде не по суті, а по змісту, тому зараз ми переходимо одразу до обговорення проекту рішення комітету.

Пане Євгене.

КСЄНІЧ О.К. Добре. Дуже вам дякую. Тоді чекаємо рішення НАЗК. На все добре.

БРАГАР Є.В. Моя пропозиція полягає в тому, що взяти це звернення до уваги. Чому? Тому що питання НАЗК і питання можливого порушення інтересів це не є предметом відання нашого комітету. І в принципі аргументи сторін такі самі, як і у Bihus.Info, відповідно рішення повинно бути точно таке саме.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую.

Я одразу відреагую на прохання, які були від pana Олексія, щодо провести перевірку, діючи до відповідності вимогам депутатської етики, це повноваження Комітенту з питань Регламенту та етики, наскільки мені відомо, вам відповідь цього комітету вже надана, тобто виконано.

"Дати публічну оцінку факту використання депутатського звернення в особистих цілях" – ми можемо це зробити після того, як власне свій моніторинг завершить Національне агентство запобігання корупції, оскільки пан Олексій каже, що це було не пов'язано з блогом, дати можуть характеризувати інше, але це буде тільки трактування до моменту висновків НАЗК.

"Розглянути це питання на найближчому Комітеті з питань свободи слова", будь ласка, розглядаємо.

Направлення до Національної поліції на даний момент не є логічним до висновку НАЗК і позиції власне редакції, оскільки в інтересах третіх осіб надсилати запит до моменту, поки цей запит не надіслали самі особи, це завжди мати відписку про те, що немає підстав власне відкривати провадження.

Тому, як на мене, ми все, що власне ви запитували, в межах і в спосіб депутатських повноважень виконали. Є пропозиція pana Євгенія взяти до уваги. Якщо інших пропозицій немає, то прошу за це голосувати. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утримались – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую, колеги.

ГОНЧАРЕНКО О.О. Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую всім за, наскільки це...

ГОНЧАРЕНКО О.О. Тоді чого ж... не прийшов.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, пане Олексію, в нас продовжується поки що комітет. Прошу не зривати.

Так, добре, друзі, ми розглянули два ці питання, пов'язані з запитами щодо діяльності пана Олексія. І переходимо до об'єднаних питань щодо Національного антикорупційного порталу "АНТИКОР". Ми маємо звернення пана Данила Гетманцева і власне самого порталу. Оскільки Данило Гетманцев повідомлений, але сказав, що діє в інтересах порталу, наскільки я розумію, у нас мають включитись представники порталу. Так? Не буде, так? Добре.

Відповідно по самому зверненню власне є прохання звернутися до ДССЗЗІ і до Служби безпеки України. Але щодо ДССЗЗІ, власне, є всі підстави звернутися на витребування документу, згідно з якого були вчинені дії, які представники порталу вважають незаконними, а без власне цього документу на базі чого звертатися до Служби безпеки незрозуміло.

Тому моя пропозиція: направити комітетське звернення до ДССЗЗІ з проханням надати власне документ, на який посилається заявник і відповідно після отримання відповіді від ДССЗЗІ вирішувати стосовно наступних кроків.

Пане Євгене, чи будуть інші пропозиції?

БРАГАР Є.В. Підтримую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прошу тоді голосувати. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Утрималися – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже.

Рухаємося далі.

БРАГАР Є.В. Шосте, це прямо відання, відання, прямо чітко, чітко, прямо наше, наше. Анна Басова долучається?

КОЗЛОВ М.В. Анна Басова вже не долучається. Ми з нею проговорили. Вже на сьогоднішній момент немає сенсу. Там почалися виплати. Вона намагалася вчора, але ж, враховуючи, що у нас було таке навантаження, то ми вчора сказали, що враховуючи те, що на сьогоднішній день стало відомо, що деякі інституції відреагували, почалися виплати, ми її не залучаємо.

БРАГАР Є.В. Ну тоді до відома?

ЮРЧИШИН Я.Р. Проект звернення взяти до відома у зв'язку з тим, що за інформацією Анни Басової журналістам ТОВ "Національні інформаційні системи" заробітну плату почали виплачувати.

БРАГАР Є.В. Так.

ЮРЧИШИН Я.Р. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2. Проти – 0. Утрималися – 0. Відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Щодо звернення голови Громадської організації "Захист прав і свобод воїнів-інвалідів". Направити до Київської міської державної адміністрації з проханням в межах своєї компетенції розглянути та надати відповідь комітету і заявнику.

БРАГАР Є.В. У мене є пропозиція особливо з цього питання. Я вважаю, що це питання не у віданні нашого комітету. Це питання Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики. І я вважаю, що звернення треба передати туди, щоб зберегти принцип у відповідності повноважень комітету. І, чесно кажучи, я його...

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну дивіться, колеги, тут якби можемо зробити "і і": і Київській міській державній адміністрації, щоб не сповільнювати, і, власне, комітету профільному, щоб вони були в інформації.

БРАГАР Є.В. І все-таки ще маємо відбуватися від них. Від нас це принцип компетенцій...

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре. Підтримую тоді пропозицію пана Євгенія перенаправити дане звернення до комітету з проханням відреагувати в межах компетенцій, розглянути та надати відповідь.

Хто за таку пропозицію?

БРАГАР Є.В. За – 2, проти – 0, утримались – 0, відсутній – 1.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже. Рухаємося далі.

Про затвердження заяв Комітету з питань свободи слова. Хто – за?

БРАГАР Є.В. За – 2, відсутній – 1, проти, утримались – 0.

ЮРЧИШИН Я.Р. В "Різному" хочу проінформувати комітет і, власне, громадськість, у нас дуже активно зараз працює робоча група по напрацюванню механізмів протидії "слеп". Дякую пану Євгенію та іншим колегам, які активно включилися, особливо Ользі Вдовенко і секретаріату,

який створений на базі секретаріату роботи групи, яка і створена на базі платформи "Прав людини". І у нас вже є додатково двоє колег, які хочуть долучитися, і сьогодні вони були – це пані Музичка з Bihus.Info і пан Ксеніч.

У нас процедура була така, що спочатку експертна група наша оцінювала, наскільки люди мають досвід, можливості і тому подібне. Так проходили всі, тому у мене пропозиція від комітету зараз, тобто від мене як від голови, направити, щоби пройшли таку перевірку. І якщо власне немає ніяких питань, то на наступному засіданні включити. Це процедурне питання без голосування, скоріше для інформації. Чи немає заперечень? Немає заперечень. Добре.

Тоді, колеги, ми вичерпали наш порядок денний. Дуже дякую. Всім до наступного засідання.