

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань свободи слова

8 жовтня 2024 року

ЮРЧИШИН Я.Р. Добрий день, шановні колеги!

Розпочинаємо наше сьогоднішнє засідання. На сьогоднішнє засідання у нас пропонується наступний порядок денний.

Перше. Про підготовку до другого читання проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення деяких гарантій діяльності медіа, журналістів та громадян на доступ до інформації (реєстраційний номер 11321).

Друге. Про затвердження заяв Комітету з питань свободи слова.

Третє. "Різне" у нас у порядку денному немає, пропоную додати, бо будуть, у мене принаймні буде певна інформація.

Колеги, чи будуть пропозиції щодо зміни порядку денного? Дякую.

Тоді прошу голосувати. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утрималися? Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую, колеги.

Тоді рухаємося по першому пункту питання. Працюємо по правках.

Я, власне, оголошу правку, питаю, чи будуть зауваження, застереження, якщо їх немає, то відповідно будемо голосувати за них.

Отже, перша правка до нашого законопроекту ініційована, власне, народною депутаткою Геращенко і групою депутатів. Фактично вдосконалення назви. Пропонується врахувати – назва більш вдала, бо доступ до інформації надається не лише журналістам, а власне і громадянам.

Чи будуть застереження, зауваження?

Тоді прошу голосувати. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне, друга правка нашого колеги Юрченка. Ми на попередньому зборі домовилися виключити взагалі ці положення. Відповідно пропозиція – відхилити. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Власне, третя правка. Це наслідок нашої з вами попередньої зустрічі. Пропонується ті положення, які стосуються комендантської години, власне відхилити, оскільки на попередній зустрічі були чіткі аргументи, чому це варто зробити. Чи будуть інші пропозиції?

Прошу голосувати. Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я, з вашого дозволу, утримаюся. У нас зараз з вами, в принципі, рішення є.

Поясню свою причину. Ми поки не організували зустріч з військово-цивільною адміністрацією Києва і Київської області, відповідно я змістово підтримую ці правки. Але щоб організаційно забезпечити те, що ми домовлялися, на жаль, через відрядження я цього не міг зробити, я, власне, тільки з цієї причини по цій правці і поправці номер 8 (одразу попереджу), так, правка номер 8 – я утримаюсь.Хоча змістово я за неї і переконаний, що зал має підтримати наше з вами рішення.

Тобто правка врахована. Положення, які були в першому читанні, відхилені.

Четверте положення, власне, наше спільне, що дозволяє бути присутнім на заходах, що проводяться у режимі відеоконференції. Тобто не лише гарантія відеоконференції, а і гарантія присутності, звісно, за встановленими процедурами.

Хто – за, прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Правка п'ять по, власне, знову ж таки пересуванню в комендантську годину. Оскільки ми відхиляємо її, то і цю пропонуємо відхилити.

Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Відхилена.

Аналогічна правка шість. Пропонується відхилити.

Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Восьма правка аналогічна, про що ми з вами...

БРАГАР Є.В. А сьома?

ЮРЧИШИН Я.Р. Сьома? Тищенко.

Давайте сьому відхилимо теж. Здається, відхиляли. Сьома – аналогічно внесення зміни. Дякую, Євгене, за контроль.

Хто за те, щоб відхилити?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Восьма правка аналогічна до третьої, але просто в інший закон. Пропозиція – зняти те, що у нас було в першому читанні. Прошу голосувати.

Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я утримався, як ми з вами і говорили.

Дев'ята правка. Аналогічно ми не міняємо, відповідно потреби вносити зміни немає.

Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Аналогічно 10 правка. Вносяться зміни, яких у нас тепер немає. Хто за відхилення? Прошу.

ШВЕЦЬ С.Ф. Підтримано.

ЮРЧИШИН Я.Р. Юрченко. Аналогічно, як і попередня. Прошу підтримати відхилення.

ШВЕЦЬ С.Ф. Підтримано.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Наша правка. Власне те, що ми наголошуємо, що не лише відеотрансляція, а й можливість присутності. Пропозиція – врахувати. Хто за? Прошу.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

13 правка. Знову відсылка до пересування у комендантську годину. Пропозиція – відхилити. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Наступна правка В'ячеслава і колег. Пропонуємо врахувати редакційно. Тобто чому редакційно? В принципі, у нас це положення: "здійснюється пряма відеотрансляція засідань комітетів та слухань за винятком закритих засідань, відеозапис відповідно зберігається на офіційному сайті". Вона продублюється як і в, власне, тілі закону, так і в переходних положеннях, щоб у нас була повна відповідність із змістом. Тому пропонується врахувати редакційно.

Хто має інші пропозиції? Немає. Прошу голосувати. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Правка колеги Гончаренка. Теж пропонується врахувати редакційно. Тут єдине, що певні терміни відмінні, які у нас є, але загалом по змісту, власне, все передбачається в даному контексті.

Пропозиція – врахувати редакційно. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Наша 16 правка. Пропонується врахувати частково. Власне, тут є просто узгодження нашої термінології, бо є так само як у нас, так само і у колег з Комітету з питань Регламенту. Ми всюди по тексту пишемо, що запис зберігається, з'являється впродовж не пізніше ніж 24 години. Це трошки коректнішезвучання ніж "наступного дня". Тобто в принципі порадилися з юристами, тому дану правку пропонується врахувати частково. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Правка Романа Грищука. Власне пропонується, як і наступна, врахувати повністю. Тут узгодження процедури відкритих засідань. Тобто повністю відповідає логіці нашого законопроекту. Пропозиція – врахувати правку 17 авторства Грищука Романа.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Аналогічна 18 правка, та ж сама логіка. Прошу врахувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Власне, наша 19 правка про засідання та заходи комітетів у режимі відеофіксації. Пропонується врахувати. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Тепер, наша 20 правка. На жаль, ми, коли пропонували в першому читанні, не прописали повністю у відповідності з діючим Законом про медіа, бо зараз ми гарантуємо права не лише журналістів, а і працівників медіа. Тобто локальні продюсери, власне, оператори, тобто це більше відповідність до діючих норм Закону про медіа. Ми через кому пишемо про важливість і кома – працівники медіа. Жирним виділено в третій колонці. Тому пропозиція врахувати редакційно – сuto додати оцих працівників медіа.

Колеги, чи будуть заперечення? Немає. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Це у нас була правка 20.

Правка 21. Пропозиція – врахувати повністю. Тут була дискусія, одразу скажу, про те, що, власне, колеги В'ячеслав і колектив авторів пише, що протокол стенограми з'являється після підписання протоколу цього засідання. Громадські активісти висловлювали можливі застереження про те, що тут легке поле для маніпуляцій, не підписали – і не з'являється. Але Регламент вимагає, що обов'язки голови комітету і секретаря комітету відповідно підписати, тому не бачимо тут якихось суттєвих застережень.

Пропозиція – врахувати повністю правку номер 21. Хто за? Прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Власне, правку 22 пані Ірини Геращенко і колег пропонується врахувати частково. Чому? Щоб не було додаткової певної тавтології. Ми

вимагаємо власне розміщення відеозаписів, воно повністю відповідає логіці повного розміщення відеозаписів, тому в принципі пропозиція – врахувати частково. Хто за такий проект рішення? Прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Правка 23. Врахувати редакційно у зв'язку з нашими попередніми доповненнями, які дали колеги В'ячеслав та, власне, інші колеги. Вона достатньо велика, просто вона створює відповідність цим попередньо прийнятим правкам. Тому пропозиція – правку 23 врахувати редакційно. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Правка 24. Наша з вами правка. Пропонується врахувати повністю. Вона пов'язана з наступною правкою, яку подали наші колеги з регламентного комітету. Власне, нам колеги з регламентного комітету дуже чітко вказали на терміни, коли має з'являтися інформація у відкритому доступі. Але, нагадаю, там у нас по закону ми прописуємо 24 години після засідання, колеги пропонували – наступний день після засідання. Власне, радилися з юристами зокрема Апарату – коректніше говорити про 24 години.

Тому наступну 24 правку пропоную врахувати. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую. Враховано.

25 правку відповідно пропонуємо врахувати редакційно. Хто за? Прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Вона достатньо велика. Це аргументація власне про те, що ми з вами дещо поміняли закон.

26 правка колеги Тищенка. Власне, оскільки ми попередню врахували, вона іде врозріз із попередніми правками, пропозиція – відхилити. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне, аналогічна ситуація з наступними правками: 27, 28. Щоб відповідало тексту, який ми вже з вами погодили про 24 години відповідно. Пропозиція – врахувати редакційно. Хто за те, щоб врахувати правку 27 редакційно, прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Хто за те, щоб 28 врахувати редакційно, прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Наступну правку власне пропонуємо врахувати повністю. От така пропозиція. Прошу підтримати. Хто за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Правка Тищенка. Ми, власне, пропонуємо те, щоб редакція могла корегувати коментарі під статтею до рішення суду, якщо

внесли користувачі. Пан Тищенко пропонує забрати цю історію, хоча насправді це не логічно, бо відповідальність за коментарі в принципі нести редакція сайту не може.

Тому пропозиція – правку Тищенка відхилити. Хто за? Прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Аналогічна історія з колегами Геращенко і Юрченком. Тобто вони покладають на редакції відповідальність за коментарі користувачів – це не цілком коректно. Тому пропозиція: 31-у і 32-у так само відхилити.

Хто за те, щоб відхилити 31-у?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Хто за те, щоб відхилити 32-у?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Відповідно наступну 33 правку пропонується врахувати редакційно і узгодити формулювання з частиною третьою статті 59 закону України. Ми з вами змінювали власне законопроект про місцеве самоврядування, додавали відкритості. Тут насправді сутінко корекційні. Тобто "є відкритими і зберігаються безстроково", замість цього ми пропонуємо "є відкритими і зберігаються протягом необмеженого строку". Воно коректніше у відповідності до Закону про місцеве самоврядування. По суті зберігається

повністю зміст, формулювання більше відповідають Закону про місцеве самоврядування.

Чи будуть застереження? Прошу тоді врахувати редакційно. Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Аналогічна історія тільки з частиною 18 статті 46. Теж пропонується врахувати редакційно. Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Наступна правка наша з вами, власне комітетська, так. Власне, тут ми відтворюємо в переходних положеннях те, що ми з вами вже проговорили в попередніх моментах, власне як відбувається фіксація наших засідань. Тому пропозиція 35-у і 36-у так само врахувати.

35-у. Хто - за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. 36-у. Хто - за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ми, оскільки, в принципі, даний законопроект не потребує внесення суттєвих змін до підзаконних актів і тому подібне, пропонуємо, щоб він набрав чинність з дня опублікування. А колега Юрченко пропонує надати місяць. Ну ми не отримали ні від, власне. Місяць

ми даємо Кабінету Міністрів на приведення, якщо такі будуть потреби, нормативно-правових актів і тому подібне...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Там всі правки логічні...

ЮРЧИШИН Я.Р. Вона не є логічна. Тобто Кабінету Міністрів після набуття чинності. Якщо ми відкладаємо набуття чинності ще, тоді в Кабінету Міністрів буде 2 місяці. Ну логіка як би не є логічна.

Тому в даному випадку пропонується правку колеги Юрченка відхилити.

Хто - за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну ми не отримали ні від Кабінету Міністрів, ні від профільного міністерства там.

Друзі, ми пройшли з вами всі правки. Відповідно наступна пропозиція – це затвердити проект рішення комітету. Розглянувши підготовлену до розгляду в другому читанні порівняльну таблицю до проекту Закону щодо посилення деяких гарантій діяльності медіа, журналістів та громадян на доступ до інформації, внесений народними депутатами Юрчишиним, Кравчуком, Брагаром та іншими, комітет ухвалив внести проект Закону про внесення змін до деяких законів щодо посилення на розгляд Верховної Ради, рекомендувати прийняти його у другому читанні та в цілому. Від себе додам – доручити представлення закону голові комітету. І доручити секретаріату провести юридично-технічну вичитку, щоб у нас не було ніяких, ну там узгодити з юристами і тому подібне, як ми з вами минулого разу робили.

Чи будуть інші пропозиції, застереження, зауваження?

Тоді прошу голосувати. Хто - за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую, колеги.

Тоді ми з вами переходимо до пункту другого - про затвердження заяв Комітету з питань свободи слова. Наше традиційне, на жаль, традиційне питання. У нас переважно були власне сумні інформації про втрати, але і були позитивні, про зокрема там ПАРЄ - звернення уваги про журналістів-заручників. Тому пропозиція підтримати затвердження заяви.

Хто - за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Третє - "Різне". По-перше, повідомляю, що ми завтра з вами теж маємо ще одне засідання. Ми розбили, бо змістовно хотіли зосередитися на законопроекті, завтра ми маємо більше по тих законопроектах, в яких ми з вами є другими авторами, другим комітетом. Плюс дискусійні речі, як-то, наприклад, звернення журналістів видання "Межа", так, оскільки було публічне звернення, ми не можемо не відреагувати.

Я дуже попрошу, особливо колег з правоохоронних органів, які мають можливість завтра теж бути присутніми, так само дати своє бачення ситуації, щоб комітет міг адекватно відреагувати.

І друге. Інформую, що у нас в четвер о 15-й годині за адресою Князів Острозьких, 2 буде відбуватися спільне, за участі нашого комітету, засідання круглого столу на тему: "Принципи комунікації між судами та медіа". Власне, до нас звернулися представники групи експертів, які працюють з судовою гілкою влади.

У нас дуже часто виникають певні дискомунікації, коли не зовсім коректно відображається інформація про судові засідання. І тут не є

проблема журналістів, вони відображають так, як у нас в принципі прийнято відображати, в той же час судді-спіkeri досить часто не мають можливості адекватно роз'яснити. І до нас звернулися з пропозицією посприяти в тому, щоб навести в цьому процесі максимальну прозорість.

Це буде, скажемо так, певне обговорення, визначення критичних моментів. Якщо буде потрібно, то будемо звертатися, будемо готувати якісь законодавчі зміни в цьому плані чи-то по нашому комітету, чи по комітету пана Маслова. Це якби не обов'язково, але дуже прошу, хто буде мати можливість, бути присутніми. Важливо показати, що ми як комітет максимально сприяємо. 15:00, вулиця Князів Острозьких, 2, "Освіторія", там де ми переважно проводимо наші заходи. Суто в плані інформування.

У мене в "Різному" все. Колеги, чи є якісь зауваження, застереження, пропозиції? На завтра "Різне"? Пане Миколо, тоді дуже прошу завтра так само включити "Різне".

Дякую. Ми доопрацьовуємо законопроект. Дуже сподіваюся, що найближчим часом зможемо його внести в зал, ну і тим самим забезпечити більш ефективний доступ до інформації не лише журналістів, не лише розширення прав локальних продюсерів, а й громадян за моніторингом. І я дуже хочу подякувати колегам, які зокрема звернули увагу не лише національного рівня влади, а й місцевого рівня влади.

Дуже дякую всім за роботу. Якщо немає іншого, то відповідно закриваємо наше засідання.