

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань свободи слова

17 липня 2024 року

ЮРЧИШИН Я.Р. Шановні колеги, пропоную розпочинати засідання нашого комітету. Нам до розгляду пропонується наступний порядок денний із дев'яти пунктів.

Перше. Проект Закону про приєднання України до Угоди про заснування Міжнародного фонду сільськогосподарського розвитку.

Друге. Про звернення Квітко Любов Григорівни щодо рішення суду про обрання запобіжного заходу її сину Квітку О.В.

Третє. Про звернення Кузьмука Василя Романовича щодо неналежного утримання людей похилого віку у відділенні стаціонарного догляду Бориспільської територіальної громади.

Четверте. Про звернення Кузьмука Василя Романовича щодо входу представників Комітету з питань свободи слова до робочої групи по напрацюванню Соціального кодексу.

П'яте. Про звернення голови громадської організації "Громадський рух "Всі разом" Кухарчука Руслана Володимировича щодо недопущення демонстрації та популяризації Суспільним медіа України підтримки ЛГБТ практики як такої, що загрожує національній безпеці.

Шосте. Про повторне звернення Михайла Безщасного від 18.06.2024 щодо можливого порушення Національним антикорупційним бюро вимог Закону України "Про звернення громадян".

Сьоме. Його ж звернення від 27.06.

Восьме. Про ознайомлення з інформаційно-аналітичною довідкою, підготовленою аналітичним відділом газети "Повернись на 100%" щодо загальної внутрішньополітичної та соціально-економічної ситуації на

тимчасово окупованих територіях Луганської, Донецької, Запорізької та Херсонської областей за травень.

Дев'яте. Про затвердження заяв та звернень комітету.

І "Різне".

Колеги, які є пропозиції до порядку денного?

Прошу голосувати. Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Переходимо до розгляду першого питання: проект Закону про приєднання України до Угоди про заснування Міжнародного фонду сільськогосподарського розвитку, внесений Президентом України. Пропозиції: Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва прийняти за основу та в цілому.

Чи будуть інші пропозиції? Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. Я перепрошую, а ми причому тут?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ми розписані тут як другий комітет.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми маємо надати свій висновок.

ШВЕЦЬ С.Ф. А причому?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ну це рішення...

ШВЕЦЬ С.Ф. Я не заперечую в жодному разі, але просто...

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну дивіться, ми не розписуємо законопроекти на наш комітет в розрізі другого комітету. Тому Апарат побачив в цьому потребу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре?

ШВЕЦЬ С.Ф. Так.

За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Наступне питання: розглянути звернення Квітко щодо незаконного, на її думку, рішення суду. Надіслати до Державного бюро розслідувань з проханням перевірити... згаданого рішення.

БРАГАР Є.В. У мене є питання до... Я вважаю, що ми не маємо права втручатися в процес суду і хоча б якось коментувати рішення суду. Суд – це окрема гілка влади. Ми як законодавча гілка влади не повинні мати відношення, не повинні втрачатися в рішення судової гілки влади. Відповідно я вважаю, що ми це звернення можемо взяти тільки до відома.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, в принципі, логіка є, я не заперечую, можемо взяти і до відома. Державне бюро розслідувань має компетенцію перевірити законність, якщо там є факти можливо якогось впливу на суд. Але не заперечую, як би зрештою, справді, демонструвати повагу до рішення суду незалежно від нього – це одна з базових речей балансу в гілках влади.

Підтримую позицію пана Євгенія змінити рішення щодо звернення Квітко Любові Григорівни і взяти до відома. Тоді голосуємо за такий проект рішення. Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

(Загальна дискусія)

ЮРЧИШИН Я.Р. Є нюанс, який визначає законодавство.

Ми не зобов'язуємо людей чітко розбиратися щодо того... сфері відповідальності, в тому, звісно, вони досить часто присилають тотально не за принципом юрисдикції. Да?

Що робить будь-яка державна структура в таких умовах? *(Не чути)*...
...Міністерство соціальної політики... *(Не чути)*... ...підтримка?

Це Бориспільська територіальна громада? Прошу вас.

Тоді пропозиція залишити запропонований проект без змін. Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. У мене є ще пропозиція...

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре.

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Так.

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, Сергію, я єдине, що, я навряд чи підтримаю таку пропозицію, бо у нас юрисдикція комітету чітко стосується журналістської діяльності і, переконаний, по нашому напрямку дуже великий перелік речей, які варто було б взяти в пріоритет. І ми з вами займаємося і доступом

журналістів до лінії фронту, і захистом прав журналістів, і доступом до органів влади.

Якщо ми зараз будемо намагатись займатися фактом волонтерства і підмінити Міністерство соціальної політики і соціальну службу, кількість таких звернень до нашого комітету збільшиться і ми будемо менше мати можливість займатися профільною діяльністю, що не допоможе ні Міністерству соціальної політики, ні профільному комітету з цим питанням.

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, так.

Тому я пропоную, функція парламентського контролю і стимулювання, все-таки хай органи, які ми утримуємо з наших податків, займаються своєю роботою, а ми будемо займатися своєю.

При цьому, якщо от суто як депутатська ініціатива, підтримується обома руками. Єдине, що я б дуже радив одразу говорити з колегами з Комітету з питань соціальної політики, бо вони мають можливість викликати міністра профільного, вони можуть викликати будь-кого з керівників профільних центрів.

ШВЕЦЬ С.Ф. Добре. Нехай вони спочатку це зроблять.

ЮРЧИШИН Я.Р. Домовились.

Добре, колеги, тоді прохання підтримати дану пропозицію. Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Ще одне звернення пана Кузьмука. Він просить у разі створення групи напрацювання Соціального кодексу, щоб представник комітету увійшов до складу такої групи. Якщо раптом буде створена група і буде бажання членів комітету, будь ласка, жодної проблеми.

Колеги, хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Про звернення голови громадської організації "Громадський рух "Всі разом". Резонна пропозиція – надіслати власне Національній суспільній телерадіокомпанії, щоб вони дали свою позицію.

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Там, насправді, якби законодавство Європейського Союзу регулюється певними регламентами, актами і тому подібне. І є акти, які в принципі сприяють максимальній відкритості доступу до інформаційного поля. Але ми зараз з вами якби не оцінюємо запити стосовно відповідності – не відповідності. Є позиція громадської організації, вона може подобатися, не подобатися.

Громадська організація критикує діяльність Суспільного медіа. Цілком логічно дати можливість Суспільному медіа надати своє бачення цієї позиції, і вже на основі цих відповідей в принципі можна буде думати над нашою відповіді як організації і подальшому...

Пропозиція приблизно така: почути другу сторону...

Є інші пропозиції?

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Надіслати запит власне даних цієї організації Суспільному мовнику, щоб він на неї відреагував, дав свою позицію.

Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Два наступні питання у нас традиційні... *(Не чути)*... по першому і другому зверненню. Нам треба два рази за це проголосувати.

Отже, по першому зверненню пана Михайла Безщасного. Хто – за таке інформування?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую. По другому зверненню, хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Знову ж таки традиційно беремо до відома інформацію газети "Повернись на 100%". Хто – за?

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Тепер у нас традиційно звернення, не пам'ятаю, ми щось ... *(не чути)*. Якщо нам секретаріат каже, що було, то давайте підтвердимо. Хто за підтвердження заяв та звернень, прошу голосувати.

ШВЕЦЬ С.Ф. За? Проти? Утримались? 1 – відсутній. Одноголосно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

В "Різному", колеги, буду мати кілька інформацій. Перше. Ми з вами говорили і це буде цікаво нашим помічникам і працівникам комітету, ми домовилися із Програмою "РАДА", що вони організують засідання по визначенню наших пріоритетних напрямків діяльності як в законодавчій сфері, так і в питаннях слухань і тому подібне. Тобто з них організація, з нас пропозиції, щоб ми могли запланувати на наступний період часу, думаю, в межах року якісь... спільно. Так?

Попередньо була пропозиція, власне, на 3 серпня. Але там у них накладка і у нас, я так розумію, що це буде такий довший період без засідань. Так? Тому ми більше схильні до кінця серпня – початку вересня, ну, може, ще ця спека спаде.

У Сергія було питання: що це таке? Цей формат це, умовно кажучи, ми беремо напрямки нашої діяльності стосовно забезпечення там сприяння роботі журналістів, парламентський контроль щодо озвученими щодо журналістів, і думаємо, що ми в цьому напрямку можемо зробити. Можливо поговоримо, мені було б в принципі цікаво, я би пропонував про можливості протидії дезінформації, які варіанти у нас на столі, що ми можемо ще в цьому напрямку придумати. Бо механістичні речі по врегулюванню... *(нерозбірливо)* соцмереж явно не все, що стосується дезінформації.

Перша частина. Разом з вами складемо карту тих людей, тих структур, інституцій, державних громадських організацій, з якими ми взаємодіємо. Тут цікавим буде компонентом, я попросив, щоб нам допомогли визначити проекти від міжнародних партнерів. Бо зараз, наприклад, з цікавого, колишній працедавець майбутнього імовірно віцепрезидента Сполучених Штатів підтримує Комітет захисту журналістів, а він за сумісництвом і один з донорів Республіканської партії. Тобто цікава інституція, насправді активна на міжнародній арені, до нас навіть приходили такі звернення.

Але просто щоб це все вкласти в карту і мати можливість з цим працювати.

Формат в межах дня. Організаційно Програма "РАДА", учасники – ми. Запросимо співробітників, власне, нашого секретаріату, запросимо представників нашої громадської ради... *(нерозбірливо)* Скоріш за все це буде або ... *(нерозбірливо)* де проходив наш круглий стіл, або один із закладів, які запропонує...

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*... парламентських слухань.

ЮРЧИШИН Я.Р. Супер. Це ще одне питання. Да.

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Є пряма заборона парламентських слухань під час воєнного стану законодавча, але чи є можливість проводити комітетські слухання. Ми їх в принципі проводимо у вигляді круглих столів. Тому про парламентські слухання в тому форматі під куполом, як воно планується, точно не йдеться. Але про якийсь гібридний формат ми можемо подумати, якраз на нашій... *(нерозбірливо)*

Чи варто було б провести... слухання комітету з питань дотримання свободи слова, стану свободи слова в Україні і, в принципі, по факту мати ті самі парламентські слухання, я думаю, що не в приміщенні парламенту, можемо про це поговорити якраз на нараді.

ШВЕЦЬ С.Ф. *(Не чути)*...

ЮРЧИШИН Я.Р. Скажуть.

ШВЕЦЬ С.Ф. Так нехай скажуть, нехай це буде ще однією підставою... Тобто рішення нашого засідання буде підставою для Національної ради скасувати... *(нерозбірливо)* в тому числі.

ЮРЧИШИН Я.Р. Думаю, що ми не будемо зараз прогнозувати, яке рішення прийме засідання. Але в даному випадку двома руками підтримую про те, що з вересня можемо планувати відкриті комітетські слухання з кричущих питань.

І по плану, по напрямках я би пропонував визначитися власне на цій нашій з вами стратегічній сесії.

Перше питання. Колеги, чи підтримуєте вже проведення десь у кінці серпня – початок вересня? От. Тоді я далі веду переговори про власне роботу в цьому напрямку.

Друге питання. Інформую вас про ситуацію з Укрінформом. За нашими з вами попередніми домовленостями я звернувся до Офісу Генерального прокурора, вони направили з офіційним листом до Київського Головного управління Національної поліції. Національна поліція провела ряд передслідчих дій – поспілкувалася з працівниками Укрінформу. На основі зібраних фактів Національна поліція не бачить підстав для відкриття кримінального провадження.

Говорив з новим директором паном Череватим, він, в принципі, запрошує нас як комітет відвідати Укрінформ, щоб самим пересвідчитися, що практика, яка імовірно була присутня під час попереднього керівництва, не має жодного продовження.

Так само був у комунікації з тими журналістами і медіаекспертами, які пропонували якісь певні кроки щодо розгляду даного питання. Якоїсь проактивної позиції поки що з їхньої сторони, на жаль, немає.

І тому є ще одна в цьому розрізі інформація – міністр культури та інформаційної політики пан Карандеєв, виступаючи у Верховній Раді, сказав,

що розглядає питання можливості внесення змін до Статуту Укрінформу про створення наглядової ради. Що раніше такий пункт був, він потім був змінений. Але з того часу так і не надали проект статуту для того, щоб можна було його проаналізувати і сказати, чи дієвий це буде механізм для посилення можливостей журналістів захищати своє право на невтручання у їхню професійну діяльність. Це суто як інформація.

Тобто тут як би є нюанс, що прогнозоване рішення Національної поліції. Оскільки якби була заява потерпілих, то теоретично шанси на відкриття кримінального провадження були би вищі. Оскільки такої заяви немає, то відповідно маємо такий стан.

З цього питання чи будуть запитання, колеги?

ШВЕЦЬ С.Ф. Да, у мене запитання... *(Не чути)*

Моя пропозиція: не реагувати жодним чином.

ЮРЧИШИН Я.Р. Сергію, дякую за позицію. Дивіться, ми відреагували тим чином, яким би ми могли, де у нас був запит від журналістів з'ясувати: чи є підстави? Ми направили до відповідних органів, тобто, в принципі, ми з вами проговорили, я направив. Ми маємо відповіді органів, ми далі фактично спілкуємося з Укрінформ, щоб ще з того медіа вони якби відповідали стандартам щонайменше суспільного мовника у можливості журналістів відстоювати свої права. Тому якби робочі питання. Дякую за оцінку.

Колеги, пропоную підводити ризику, бо у нас справді вже починається засідання. Тому, якщо немає заперечень, наш порядок денний вичерпаний.

Стосовно наступного засідання домовимося пізніше... *(Не чути)*...

Дякую, колеги.