**СТЕНОГРАМА**

слухань у Комітеті з питань свободи слова та інформаційної політики

на тему **"Реформування парламентських засобів масової інформації"**

25 листопада 2015 року

Веде засідання Перший заступник голови комітету О.В. Червакова.

ЧЕРВАКОВА О.В. Шановні колеги, ми можемо починати? Я думаю, поки наші колеги ще прийдуть, ми можемо вже розпочати комітетські слухання на тему "Реформування парламентських засобів масової інформації", про які ми дуже довго говорили. Ми чекали того, що буде ухвалений цей закон, він стосується, щоправда, не тільки парламентських, а усіх засобів масової інформації, заснованих органами державної влади.

Я, колеги, вітаю вас з тим, що вчора нарешті було ухвалено цей закон. Щоправда він ухвалений був одразу в цілому, хоча до нього була низка зауважень з боку, в тому числі, і Ради Європи. Але принаймні там є, як зауважив автор законопроекту, рік перехідного періоду. Протягом цього року ми, я сподіваюсь, зможемо подивитися, як будуть виконуватися положення цього закону, де будуть там якісь провальні місця, якщо вони будуть. І зможемо здійснювати комітетський контроль за виконанням цього закону. Якщо ми побачимо, що є якісь положення, які треба змінювати, то відповідні пропозиції ми будемо подавати як законодавчу ініціативу нашим комітетом.

Я хочу нагадати вам, що реформувати засоби масової інформації, засновані органами державної влади і роздержавити їх, закликало Україну Рада Європи ще в 2005 році. На жаль, в минулому скликанні не вдалося такий закон ухвалити, він не пройшов другого читання. І от, нарешті, ця реформа була започаткована вже парламентом восьмого скликання вчора шляхом ухвалення такого законопроекту.

Перед нами зараз стоїть завдання, власне, розібратися з тим, що буде з парламентським засобами масової інформації? Це телеканал "Рада", журнал "Віче" і газета "Голос України". Власне, якщо з друкованими засобами масової інформації все у нас більш-менш зрозуміло, вони згідно до цього закону будуть зазнавати певних змін; то також на цих слуханнях зараз мені би хотілося від вас почути ідеї стосовно того, яким буде статус парламентського телеканалу "Рада"? Які є пропозиції стосовно його реформування, стосовно обмеження впливу органів державної влади на редакційну політику? Я бачу, що тут є директор телеканалу і теж мені хотілося це почути.

І, власне, всі пропозиції, які пролунають на цих комітетських слуханнях, будуть оформлені нашим секретаріатом, опрацьовані і спрямовані до органів державної влади; винесені на чергове засідання Комітету з питань свободи слова з метою ухвалення рекомендацій та скерування їх органам державної влади, зокрема Кабінету Міністрів.

Отже я запрошую до слова Тараса Шевченка – директора громадської організації "Інститут Медіа Права". Регламент 5 хвилин, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Т.С. Доброго дня, в першу чергу дуже дякую вам за ухвалення вчора закону, якого ми дуже давно чекали. Я особисто в сфері законодавства галузі медіа працюю з 2001 року, і з того часу ця тема була на порядку денному.

По-друге, хочу також подякувати депутатам за те, що підтримали ініціативу про проведенню таких слухань. Ми зверталися листом з проханням зробити слухання незалежно від того, чи закон про роздержавлення ухвалюється вже чи трохи пізніше. Вважаємо, що парламент мав би бути тим майданчиком, який є лідером. І навіть без закону реформи можна було робити, а тим більше з законом.

Що стосується безпосередньо газет і телеканалу, то тут, звичайно, ситуації відрізняються. Газети ідуть дійсно по закону, але питань по тому, як вони будуть проходити ці процедури, надзвичайно багато. І бажано запустити вже цей дискурс обговорень.

По телеканалу більше питання, як на нас, внесення деяких точечних змін, де є певне переорієнтування. Ніякої координатної позиції, що треба усуспільнити, роздержавити чи закрити, у нас немає. Тому що досвід, який ми вивчали закордонний: відсутні парламентські газети, але присутні в демократичних країнах, в тому числі присутні парламентські телеканали, які виконують в першу чергу функцію трансляції.

Коротко по блокам, буквально за декілька хвилин хочу одразу перейти до конкретних рекомендацій: цифр і рекомендацій. Якщо брати друковані видання, то Верховна Рада, як ви знаєте, видає "Голос України" і "Віче", але крім цього вона ще видає "Відомості Верховної Ради". "Відомості Верховної Ради" не є друкованим засобом масової інформації в сенсі Закону про пресу, тому що він лише містить офіційну інформацію, лише закони.

На нашу думку функція "видання" Верховна Рада має зберегти, оскільки вам потрібно друкувати закони, друкувати офіційну інформацію. Але очевидно, що три видання – це зайве. І достатньо мати одне видання під умовною назвою "Вісник Верховної Ради", назва – це питання дискусійне, але має бути одне видання, яке швидше має форму газетних шпальт, щоб друкувати там закони оперативно, а не так, як це зараз роблять "Відомості Верховної Ради".

Наскільки я розумію, я можу в чомусь помилятися, сподіваюсь наступні доповідача поправлять, що закони друкуються дуже повільно, бо перекладаються на російську мову, щоб друкуватися одночасно двома мовами. В результаті "Відомості Верховної Ради" функцію "опублікування і набрання чинності" не виконує взагалі, бо закони виходять дуже, дуже пізно.

Тобто видання одне, яке друкує закони. Тобто воно виконує функцію архіву і бібліотеки. Але, до речі, питання: PDG-версію на сайті Верховної Ради "Відомості Верховної Ради" отримати неможливо, вона закрита, можна отримати лише першу сторінку "Зміст".

Отже Верховна Рада повинна мати функцію "видання нормативних офіційних актів", але там не потрібно журналістів – це не вважається засобом масової інформації в сенсі закону. І чи це буде реформований "Голос України" в таке видання, чи це будуть реформовані "Відомості Верховної Ради" в таке видання – це питання до обговорення.

Друге дискусійне питання, це, власне, що має статися з "Голос України" і з "Віче"? Чи готові вони зараз піти уже після 1 січня, коли почнеться перший тестовий період, добровільно? Коли ті трудові колективи, які хочуть піти на роздержавлення, заявляють про свою готовність і, наприклад, трудовий колектив газети "Голос України" чи "Віче" ставить питання перед Верховною Радою, що вони приватизовуються. І чи готова Верховна Рада відпустити "Голос України" з майновим комплексом, з усім? Чи здатні вони самостійно вижити на ринку? І, особливо, чи здатне "Віче" вижити на ринку? В цьому є великі сумніви, ну моє особисте. Я знову ж таки не знаю всю економіку. Але з точки зору бюджетних витрат на сьогодні ми говоримо, що "Голос України" в бюджеті поточного року має 11,5 мільйона бюджетного фінансування, "Віче" – 2,7 мільйона.

ІЗ ЗАЛУ. 2,8.

ЧЕРВАКОВА О.В. 2,6. (Сміх).

ШЕВЧЕНКО Т.С. Дякую. Казав, що можу помилятися.

Телеканал "Рада" – 12.

ЧЕРВАКОВА О.В. У мене від регламентного комітету ось тут є.

ШЕВЧЕНКО Т.С. З огляду на те, що часу мало, перейду до телеканалу "Рада", які наші думки в цьому напрямку. Ми вважаємо, і тут ще більше можу помилятися, бо на сайті мало інформації можна було знайти. Наскільки ми бачимо, телеканал закріплений виключно за Апаратом Верховної Ради, який призначає керівництво, який формує, по суті єдиний, хто може впливати на редакційну політику. Тому є питання закритості редакційної політики, є питання відсутності колегіального управління.

І наша рекомендація, щоби статутні документи телеканалу передбачали функції цього профільного комітету стосовно чи призначення керівника, чи участі: наприклад, що керівник призначається за поданням профільного комітету чи профільний комітет організовує конкурс. Щоб була колективна колегіальна рада, яка знову-таки формується за участю профільного комітету. Щоб була відкрита розмова про редакційну політику.

На нашу думку функція "трансляції" є абсолютно правильною. На нашу думку функція, наприклад, якихось розмовних програм, запрошених гостей-експертів – є неправильною для парламентського телеканалу. Це роблять приватні телеканали. Натомість варто було б додати трансляцію комітетів. Суспільство, громадські організації, рух "Чесно" говорять, що багато комітетів є закритими, трансляції немає. Верховна Рада у відповідь говорить: "У нас немає грошей". Ну притому, скільки грошей тратиться на щось подібне, я думаю, що питання грошей не головне. Функція трансляції комітетів може частково через телеканал "Рада", в тому числі і в запису. Частково, але в більшій мірі, напевно, через сайт.

Але я юрист, я не спеціаліст в контенті, тому ці рекомендації швидше є до прикладу. Але головна теза, що програмну політику не має визначати виключно сам телеканал, до цього має долучатись в першу чергу профільний комітет.

Резюмуючи, хочу сказати, що дуже добре, що ця дискусія сьогодні започаткує подальший рух, подальшу реформу. Я думаю, що проблем є набагато більше ніж ми собі можемо уявити, і над ними потрібно працювати. І це, в тому числі, відповідальність профільного комітету: бути лідером і показувати, як цю складну реформу втілити в життя. Дякую.

ЧЕРВАКОВА О.В. Дякую. Запрошую до слова Володимира Леха.

СЕВРЮКОВ В.В. Питання можна задати?

ЧЕРВАКОВА О.В. Да, будь ласка.

СЕВРЮКОВ В.В. Я тільки хотів задати, чи є міжнародний досвід парламентських видань? Цікаво, ми зараз прагнемо до Європи, вивчаємо досвід, я знаю, що ви теж вивчаєте. Як це будується в парламентах інших?

ШЕВЧЕНКО Т.С. Немає. Парламентських газет в Європі немає взагалі. Є вісники, бюлетені, які є безкоштовними, безрекламними, де лише офіційна інформація. Є функція друку нормативних актів, які часом видає взагалі єдиний друкований орган, як, наприклад, у нас є офіційний "Вісник" Мінюсту, зареєстрований, де друкується безліч різних нормативних актів – і ця функція забезпечує.

Газет немає. Принаймні ми не знайшли жодної. Ми писали листи в парламенти європейських країн, отримали відповіді напряму.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Я вам покажу: "дастс-парламентс", німецька, Бундестаг видає газету – це парламентське видання. Більше того, 19 країн світу видають парламентське видання.

ШЕВЧЕНКО Т.С. Скільки з них Євросоюзу? Крім Німеччини є ще?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Парламентське видання, наприклад, в Канаді називається, будь ласка, покажу як називається. Урядове видання в Канаді називається "Канада-газет". Можете подивитися, це в Інтернеті вся інформація є. Так безапеляційно заявляти.

ЧЕРВАКОВА О.В. Ми вам дамо слово. Я думаю, що ми обов'язково ще повернемося.

До виступаючого є?

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Депутати хочуть задати виступаючому питання.

ОПАНАСЕНКО О.В. Чи є якесь бачення взагалі стратегії розвитку? Тому що ми розуміємо, що ми живемо в ХХІ столітті, що взагалі-то хардк-копії – це трошки там ХVIІІ-ХIX-ХХ. Взагалі концепція, яка розроблена експертним середовищем, як поєднати? І якщо ми кажемо, що Мінюст друкує, хай Мінюст друкує всі нормативно-правові акти і це його відповідальність, які видає уряд, видає парламент, видає Президент. А просто всі засоби масової інформації поєднати, зробити просто якийсь там потужний портал, Інтернет-портал і так само зробити один потужний канал, наприклад. Тому що, якщо ми порахуємо, хто там, скільки витрачає Президент на ці самі витрати, уряд?

Просто, по-перше, це синергія, це економія витрат на менеджменті цього. І якщо воно добре побудовано і нормальними людьми керується, воно має, по-перше, кращі контенти і взагалі конкуренту позицію. І ми не витрачаємо зайві гроші на ієрархічну структуру, які керують такими структурами.

Чи була взагалі така ідея зробити таку концепцію експертами?

ШЕВЧЕНКО Т.С. У вас було як теза, а не скільки як питання. В контексті взагалі парламентських порталів, Інтернет-порталів. Так, вони розвиваються скрізь: і у всіх міжнародних організаціях, і в парламентах вони є. І трансляція по суті зараз в сучасному світі – все інтегрується, все об'єднується. Телевізійна картинка теж транслюється через он-лайн. І це все набагато простіше зробити.

У нас ще є такий елемент, що є конкуруючі видання, які можуть друкувати нормативні акти – і це використовується в кризових ситуаціях, щоб надрукувати в своєму. Свого часу Президент закривав "Президентський вісник", а потім відкривав заново, тому що хотів опублікувати там рішення, яке розумів, що інші конкуруючі не опублікують. Тому тут теж питання, якби, кризової – не кризової.

Коли готова буде Україна перейти до друку нормативних актів лише в он-лайні, щоб це було офіційною публікацією, не готовий сказати. Не спеціаліст в електронній демократії і в цих темах. Але очевидно, все до цього рухається.

ОПАНАСЕНКО О.В. Дякую.

ЧЕРВАКОВА О.В. Я думаю, що зараз наступні виступаючі. Можливо будуть відповіді на ці питання.

Лех Володимир Іванович – директор державного підприємства парламентський телеканал "Рада".

ЛЕХ В.І. Доброго дня, шановні народні депутати. Як ви знаєте, парламентський телеканал "Рада" працює вже 17 років і вчора відзначив 17‑ту річницю.

ЧЕРВАКОВА О.В. Так. Ми вас вітаємо!

ЛЕХ В.І. Дякую. Створена перша програма була як щоденник пленарного засідання – це була 15-хвилинна програма, яка виходила раз в тиждень. Це для цього створювався телеканал. З кожним роком побажання і народних депутатів і, мабуть, телеглядачів ставали все більшими і вимогливішими. Відтак на сьогоднішній день парламентський телеканал "Рада" транслює 14 годин без перестанку. У нас чітко видана ліцензія на 14 годин мовлення у відрізку часу з 8-ої ранку до 22-ої.

Варто відзначити, в історію вдаватися не буду, але, наприклад, за останній рік – з приходом навіть оцього скликання народних обранців, яке от зараз є – я можу повідомити про те, що набагато ширше і більше почали висвітлюватися засідання комітетів Верховної Ради, що до цього часу взагалі практично не робилося.

Говорити про те, чи ми можемо транслювати і висвітлювати усі засідання комітетів, нам важко через те, що навіть, наприклад, у нас лише чотири ось таких камери, штат працівників п'ять операторів. І зважаючи на те, що практично усі засідання комітетів по середах о 15 годині, нас просто фізично не вистачає.

ЧЕРВАКОВА О.В. Можна зразу по ходу питання? Скажіть, будь ласка, а чи є у вас можливість допуску на всі комітети? Чи ви обмежені лише кадровим ресурсом? Чи є у вас можливість доступу, наприклад, на Комітет з правоохоронної діяльності?

ЛЕХ В.І. Є у нас доступ.

ЧЕРВАКОВА О.В. Тобто вони не заперечують, щоб ви?

ЛЕХ В.І. Не заперечують. Тобто, якщо є анонс на сайті засідання комітету, у нас без акредитації, ми спокійно проходимо на засідання і перебуваємо там стільки, скільки це можливо, аж поки там можливо, якщо засідання не закрите.

ЧЕРВАКОВА О.В. Насправді це дуже позитивне зрушення, тому що в попередніх скликаннях, наскільки мені відомо, голови комітетів і члени комітетів заперечувати проти цього.

ЛЕХ В.І. Ні. Зараз на даний час набагато це все більш відкрито. Тобто ми маємо доступ до всіх комітетів, я ж кажу. І для того, аби висвітлити хоча б половину або більшу половину засідань комітетів, ми намагаємося от на кожен комітет по 10-15 хвилини забігти, хоча б почути розгляд одного питання. Намагаємося це давати у записі типу, як в режимі прямого ефіру, звідки є можливість.

ЧЕРВАКОВА О.В. Зрозуміла ваша позиція. Звідки немає?

ЛЕХ В.І. Звідки немає? Звідки є режим прямого ефіру – це Грушевського, 18, де раніше була Погоджувальна рада, у нас туди проведені певні комунікації, і також конференц-зал. Усі комітеті, які знають про цю можливість і якщо вважають, що їхнє засідання важливе і вони звертаються до керівництва Апарату, їм надають ці приміщення – і ми тоді транслюємо це в прямому ефірі.

ЧЕРВАКОВА О.В. Дякую. Продовжуйте.

ЛЕХ В.І. Щодо програми концепції якщо говорити, то за останній рік я вважаю нашим здобутком те, що ми почали давати всі брифінги в прямому ефірі, які відбуваються у стінах Верховної Ради України безпосередньо на прес-поінті. Раніше такої можливості або не було, або певні були застереження, щоб, як-то кажуть, можливо там прослухати, чи нічого хтось поганого не говорить. На даний час така можливість є усіх народних депутатів. Тобто ми відкриті з 9:45 ранку до 10 ранку, з 12 до 12:30. І з 14-ої, уже там скільки буде заявок на брифінги, ми все це видаємо в прямому ефірі.

Щодня до ефіру парламентського телеканалу "Рада" ми залучаємо у нашій розмовній студії, де працює у нас четверо ведучих, ми залучаємо біля 10 гостей, 6-8 – це народні депутати України. Ми не самовільно це робимо, ми звертаємось завжди, кожного дня напередодні ми звертаємось до прес-служб фракцій і заявляємо про те, що на наступний день ми плануємо ефіри на таку-то, таку-то тематику. Прес-служби фракцій уже визначаються з народними депутатами, які будуть присутні у нас в гостях у студії. Тобто у нас такого якогось "самовольства", як-то кажуть, у нас немає, тобто все ми це погоджуємо.

За останній рік ми додали близько 10 програм: це "Європейська держава", яка іде про реформи, це програма "Одкровення", де народні депутати розказують там про свій шлях в політку. Ми робили в липні-серпні програму "Час місцевого самоврядування" з усіма очільниками областей. Ми співпрацюємо з регіональними телекомпаніями, які нам ідуть назустріч і раз у місяць, раз в два місяці ми спільно з ними робимо якісь такі прохання і робимо з ними спільні проекти.

Єдиний, на мій погляд і на погляд всього колективу, недолік – це те, що ми дуже обмежені в фінансуванні. З 2008 року у нас немає жодних капітальних видатків на закупівлю будь-якої техніки. Сесійна зала збудована в 2003 році. На даний час, практично кожних два тижня, "вилітають" телекамери, да, в цей момент ми замінюємо іншими, але проблема є дуже велика. Самі оці рухомі апарати, які рухають камерами, вони вже дуже сильно зношені. І так необхідність модернізація сесійної зали і також конференц-залу дуже велика.

Я кажу, що з 2008 року в нас немає жодних капітальних видатків на телеканал. Усе, що є тих 12 мільйонів – це заробітна плата, оплата супутника, ми транслюємось на всю Україну і практично на всю Європу, і це оплата комунальних послуг.

Щодо, можливо, там пропозицій, якщо маєте вплив на збільшення фінансування телеканалу "Рада", були б дуже раді.

Ще одну пропозицію, яку ми давали, і регламентний комітет у нас вимагав – це те, що, можливо, дозволити телеканалу "Рада" внести зміни до статуту і все-таки дозволити заробляти гроші. Ринок ми не рахували, не прораховували, ми не знаємо я на нас ринок зреагує. Але принаймні факт, що нас в пікові моменти ретранслює 10 українських телеканалів, повністю засідання сесії Верховної Ради ретранслюють, вони нам за це не платять жодної копійки, бо ми є неприбуткова організація.

ЧЕРВАКОВА О.В. І ви будете як трансляція футболу: "Карсберг – спонсор трансляції Верховної Ради України!" (Сміх).

ЛЕХ В.І. Ні, ми про рекламу таку не говоримо. Ми не говоримо про рекламу памперсів, але, умовно, соціальна реклама, ретрансляція, тобто в місяць визначити якийсь тариф на ретрансляцію телеканалу нашого іншим. Наприклад, не в образу, але "112" телеканал "забиває" свій ефір нашим ефіром, нашою трансляцією.

ЧЕРВАКОВА О.В. Але це мають бути зміни до Закону про авторське право і суміжні права, так?

ЛЕХ В.І. Ні. Але ми неприбуткова організація.

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Я зрозуміла вас. Трохи забігаючи вперед, дякую вам дуже. Я не знаю, можливо це вас і порадує, але ваших колег може не дуже порадувати. Ось у мене на руках рішення регламентного комітету від 11 листопада 2015 року. Тут ідеться про те, що комітет запропонував Апарату Верховної Ради України здійснити відповідні заходи щодо ліквідації журналу "Віче" та для забезпечення процедури ліквідації передбачити в першому кварталі 2016 року видатки в сумі 1,4 703 тисячі гривень. Залишок коштів, що планувались на фінансову підтримку журналу, 2 мільйона 108 тисяч гривень, три четверті суми запропоновано перерозподілити державному підприємству парламентський телеканал "Рада".

Тобто це рішення регламентного комітету: 2,8 мільйона, наскільки мене інформує комітет, передбачено на фінансування журналу "Віче" і рішенням регламентного комітету запропоновано Апарату Верховної Ради розпочати процедуру ліквідації журналу "Віче", протягом першого кварталу 2016 року фінансувати існування цього журналу, а потім його ліквідувати і таким чином перерозподілити кошти, які залишаться, на телеканал "Рада". Оце те, що прийняв рішення регламентний комітет.

На жаль, я не знаю, як має бути там законом подальша процедура цього. І зараз ми, я сподіваюся, послухаємо представників журналу "Віче", що вони з цього приводу думають.

Єдине, що у нас на комітеті також обговорювалося це питання ще на початку цієї каденції. І я пам'ятаю, що також поставало питання, чи потрібен цей журнал чи не потрібен? Чи те, що казав Тарас, чи потрібно взагалі три друкованих парламентських видання? І ми зверталися до Апарату, тоді нас поінформували, що в журналі "Віче" друкується дуже багато наукових статей і дисертацій, які необхідно, щоб також друкувалися так само, як закони, щоб вони оприлюднювалися десь у засобах масової інформації. Тому нас переконували, що ліквідація цього засобу масової інформації неможлива. От тепер таке рішення регламентного комітету. Знову-таки, я запрошувала представників регламентного комітету на наше сьогоднішнє засідання, на жаль, у них зараз теж комітет – вони не змогли з'явитися.

Але інформація така. Я думаю, ви можете радіти, якщо цей проект.

ОНУФРИК Б.С. Давайте послухаємо "Голос України".

ЧЕРВАКОВА О.В. Давайте послухаємо "Голос України" спочатку. А потім дійдемо до "Віче" і дізнаємося, що ж там відбувається. Демський Сергій Едуардович.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Шановні народні депутати, шановні присутні, я представляю редакцію газети "Голос України". Інформацію попередню ми роздали, ви можете всі з нею ознайомитися.

Я хотів би в першу чергу відзначити, що редакція газети на сьогоднішній день виконує свою функцію в повному обсязі відповідно до встановлених парламентом нормативів. Зокрема у нас є концепція затверджена і є Статут, який визначає наше повноваження стосовно публікацій інформації про парламентську діяльність, про діяльність народних депутатів, керівництво парламенту, керівництво комітетів, фракцій і груп.

Я хотів би також відзначити, що редакція газети "Голос України" повністю відповідає на сьогоднішній день нормам встановленим в Раді Європи, в даному випадку Стандартам Ради Європи. І хотів би відзначити, що жодна газета України на сьогоднішній день не здійснює таке інформування про парламентську діяльність, як "Голос України".

Це пов'язано з тим, що з одного боку державне фінансування дає нам можливість не орієнтуватися на заробляння коштів. На сьогоднішній день в середньому ми заробляємо 50 на 50: тобто 50 відсотків ми отримуємо з бюджету, 50 відсотків заробляємо за рахунок реклами і за рахунок передплати.

ЧЕРВАКОВА О.В. А які це абсолютні цифри?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Будь ласка, в інформації, яку ми роздали, є.

В абсолютно цифрах, 2015 рік там майже 11 мільйонів. Фактично на сьогоднішній день ми заробляємо 10 з копійками мільйонів за передплату і за рекламу. Це дані до жовтня орієнтовно.

Я хотів би звернути увагу, що на сьогоднішній день, починаючи з 2012 року, бюджетне фінансування постійно зменшується. Наприклад, якщо в 2012 році фінансування бюджетне було 15 мільйонів, 2013 році – 14 мільйонів, в 2015-му – 11 мільйонів. Можете самі бачити. Хоча ми живемо так, як і всі інші в країні, де відбуваються військові, бойові дії, де відбуваються якісь економічні кризові моменти.

Я хотів би звернути увагу на те, що, наприклад, папір ми купували у 2013 році за 6 785 гривень, то на сьогоднішній день тонна паперу коштує 18 тисяч гривень, і це при тому, що в Україні газетний папір взагалі не виробляється, тобто це все закордонний папір.

Із залу. А Жидачев?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Жидачев вже припинив давно, фактично більше двох років.

ЧЕРВАКОВА О.В. Давайте не будемо дискутувати про папір.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Якщо взяти поліграфічні послуги, на сьогоднішній день.

ЧЕРВАКОВА О.В. Ми знаємо всі, що послуги подорожчали.

А скажіть, будь ласка, ви читали той закон, який вчора парламент ухвалив?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Я читав його ще в першому варіанті. На жаль, я не знаю остаточний варіант, який прийнято, і щось коментувати дуже складно.

ЧЕРВАКОВА О.В. У тому самому варіанті, що в першому, ми ухвалили і в другому.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Якщо в тому ж самому варіанті, я можу сказати так, що парламент, Кабінет Міністрів і судова влада не будуть мати офіційних друкованих засобів масової інформації. Оскільки в законі, в тому варіанті, який був в грудневому 2014 року, передбачено було, що право на створення офіційних друкованих засобів масової інформації мають лише центральні органи виконавчої влади. Якщо те залишилось там.

ЧЕРВАКОВА О.В. Державні органи.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Ну в першому варіанті було "виконавчої". Тому я і кажу, що я не знаю остаточний варіант, тому мені зараз коментувати в деталях дуже важко і дуже. Якщо буде надруковано, то відповідним чином.

Хотів би звернути увагу ще, якщо дозволите, на резолюцію Парламентської асамблеї Ради Європи 1142, і вона, до речі, тут передбачає те, що я казав, за фінансування. Вона констатує таке: проте, щоб бути прибутковим, більшість засобів масової інформації мають відповідати певним умовам, наприклад, потреба розважати або… висвітлювати події, перешкоджає ЗМІ висловлювати парламентську діяльність.

Так от, завдяки бюджетній підтримки ми можемо висловлювати цю парламентську діяльність і подавати її в тому нормальному вигляді, в якому вона сьогодні є. На сьогоднішній день у нас, хто читає, той бачив, що у нас дуже багато рубрик, пов'язаних з висвітленням діяльності. Наприклад, "Парламентська хроніка", причому подаємо як про ранкові, так і про вечірні засідання. Далі "в комітетах Верховної Ради, до парламентських слухань, від фракцій і груп, готується законопроект, хто є хто".

ЧЕРВАКОВА О.В. Пане Сергію, ми бачили газету. Тут дуже багато просто бажаючих виступити.

Який, скажіть будь ласка, у вас штат людей і скільки з них журналістів?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. На сьогоднішній день у нас штат людей 120 працівників, обслуговуючий персонал і не журналісти десь порядку 45.

ЧЕРВАКОВА О.В. А решта журналісти, так? Це 75 людей.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Да, всі решта журналісти. Да, ми у зв'язку з економічною ситуацією трансформуємося, проводили відповідним чином і скорочення штату, і унормування. Наприклад, ми відійшли від коректорів, перекладачів – літредактори у нас сьогодні об'єднують усі ці функції. На сьогоднішній день літредактор буде ще виконувати функцію верстальника, тобто таким чином іде уніфікація виробничого процесу.

На сьогоднішній день ми запустили сайт газети "Голос України". Було перероблено в цьому році програмне забезпечення, що дає можливість заробляти на сайті. Ми заробили на ньому 91 тисячу поки що, але це початок.

Проблеми такі, як і у всіх інших друкованих засобів масової інформації – це доставка. Ми щоденна газета.

ЧЕРВАКОВА О.В. Ми знаємо, що доставка подорожчала.

Скажіть мені, будь ласка, тоді ще таке. Тільки що Тарас Шевченко висловився з приводу того, що. От я хотіла, щоб ви відповіли на його аргументацію. Він сказав, що ніде в Європі в парламентських виданнях немає такої практики, точніше в державних виданнях нема такої практики, щоб працювали журналісти. Тому що це фактично не журналістська робота, а це просто не творча, грубо навіть можна сказати, робота. Це просто друкування там законів чи ще.

У вас 75 людей – це переважна більшість штату. Як ви можете відповісти на ці аргументи?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Я хотів би сказати, що в офіційному виданні все рівно буде працювати журналіст. Оскільки є класифікатор професій, він визначає категорію "журналіст". Відповідно до цієї категорії журналістом вважається той же випусковий, то же верстальник, без якого зробити макет або зробити саме видання друковане неможливо. В будь-якому разі ці люди або будуть називатися по-іншому – ці посади, щоби витримати цю вимогу закону.

ЧЕРВАКОВА О.В. А журналістською діяльністю скільки людей у вас займається?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. У нас займається, я ж кажу, більшість, ви правильно сказали.

(Загальна дискусія).

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Літредактор відповідно до класифікатору професій – це є журналістська посада.

ЧЕРВАКОВА О.В. Скільки людей у вас не вичитує ці тексти, а створює контент?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Ви маєте на увазі пише? Ну зараз так не можу сказати орієнтовно, але чоловік 40 може бути.

ЧЕРВАКОВА О.В. 40 людей. Скільки шпальт в газеті?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. В середньому 16.

ЧЕРВАКОВА О.В. 16 шпальт. Скільки з цих 16 шпальт саме вашого унікального контенту?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Більшість. Відсотків 70. 60-70.

ЧЕРВАКОВА О.В. А закони де ж ви друкуєте?

ШЕВЧЕНКО Т.С. Ні. Закони друкуються як вкладка зазвичай.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Ось можете подивитися, сьогоднішня газета 24 полоси.

ОНУФРИК Б.С. Мається на увазі, коли виходить "Вісник", там не можуть працювати журналісти, там, де друкуються тільки закони. Мова іде про політичну газету – це зовсім інша історія, і вона сюди не "ліпиться", ми не про те говоримо.

ЧЕРВАКОВА О.В. Добре. Наприклад, як ви бачите ту ідею, що теж висловив наш попередній виступаючий, що не потрібно три засоби масової інформації, а потрібен один? У вас є бачення якесь ваше?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Наскільки я пам'ятаю, передбачено проектом закону, що залишається тільки одне офіційне видання, якщо воно там є. Може щось помінялося, я не знаю.

ЧЕРВАКОВА О.В. Як от ваше бачення, як би ви зробили це реформування?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Як парламент визначить. Якщо там одне, то зрозуміло, що має бути одне.

ЧЕРВАКОВА О.В. Яке і якого формату?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Яке? Ну ви знаєте, звісно я буду казати, що "Голос України". Яке ж ще? (Сміх).

ОПАНАСЕНКО О.О. Можна питання? 2-3 питання стосовно взагалі доходів "Голосу України".

Я бачу, що тираж 60 тисяч, так? Підписка?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. На сьогоднішній день так. 3 тисячі роздріб, 57 - передплата, передплата через "Укрпошту". Ну там є 2-3 тисячі – це.., але основна частина це "Укрпошта".

ОПАНАСЕНКО О.О. Тобто 3 тисячі повністю продається, реалізується, тобто нічого не повертається?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Ні, не повністю продається. Тут питання цікаве. Справа в тому що, колись у нас було значно більше. Але кожен раз, коли ми зменшували тиражі на роздріб, кожен раз списання було однаково. Умовно кажучи, ми даємо на Київ 4 тисячі, списуємо 2 тисячі.

ОПАНАСЕНКО О.О. Мені просто цікаво взагалі-то, якщо ми виходимо з того, що ви там друкуєте 60 тисяч, так? Виникає просто питання, якщо ви бюджетуєтеся, плануєте свою роботу з 60 тисяч, то ви маєте бути взагалі там, ну, і не то 50 відсотків від бюджет, ну ви як бізнес маєте взагалі бути ефективними. Можливо у вас там з ціною є питання? Скільки взагалі коштує один примірник в роздріб?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. У нас є декілька індексів: для юридичних осіб коштує 50 гривень в місяць на наступний рік, а для фізичних, здається, в 30. Зараз я подивлюсь.

ОНУФРИК Б.С. Це передплата ви кажете? А в роздріб?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Це передплата. Перепрошую, на 2016 рік 20 гривень для фізичних осіб.

ОПАНАСЕНКО О.О. Дивіться, у мене питання таке, якщо просто поділити, розрахувати собівартість одного примірника і взагалі за скільки ви його продаєте? Мені просто цікаво. Тому що я подивився ваші цифри – це просто, я не знаю, маючи такі ресурси, які можна використовувати, тим більше таку підтримку з боку держави!

ДЕМСЬКИЙ С.Е. В середньому вона фактично продається по собівартості.

ОНУФРИК Б.С. Ви повинні безплатно в кожну хату заносити свою газету! Ось про що йдеться. Маючи тираж в 60 тисяч, тобто кожен номер газети у вас золотий! Якщо порівняти з комерційними газетами і їхніми витратами на випуск газети, то у вас вони завищені в сотні разів! Ось про що йдеться.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Ви знаєте, я не думаю, що воно завищено…

ОНУФРИК Б.С. А ви порівняйте комерційну газету і їхні витрати без реклами. А ви дотуєтеся, тобто є тут проблеми.

ОПАНАСЕНКО О.О. Тобто ви взагалі не зацікавлені в ефективності своєї роботи. Ну вибачте!

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Колеги, у нас є Олексій Погорєлов. Давайте завершимо дискусію.

Олексій Погорєлов – генеральний директор Української Асоціації видавців періодичної преси. Скажіть, будь ласка, зразу до вас запитання: чи праві мої колеги, які вважають, що занадто перевищені видатки для таких результатів?

ПОГОРЄЛОВ О.В. Я не хочу, не маючи фінансових документів, давати таку оцінку – це було б несправедливо. Я можу сказати по-іншому, да, я розумію, в чому суть питання. Питання в тому, що є в Україні видання, які працюють там не в місті Києві, а в селищі міського типу, в яких тираж 8 тисяч і які 100-відсотково окупні сьогодні. Вони сьогодні працюють. Тобто для мене це індикатор.

Чи може бути окупним тираж в 60 тисяч? Так, може. Це достатній тираж для того, щоби він був комерційно рентабельним. Я правий?

ШВЕРК Г.А. Ежедневный продающийся тираж в 60 тысяч может быть окупаемым. Ежедневный. Если мы говорим о 60 тысячах. Это какой тираж в 60 тысяч?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Разовый.

(Загальна дискусія)

ШВЕРК Г.А. А подписка по себестоимости, по какой цене? Если 20 гривен подписка, то сколько у вас себестоимость хотя бы печатная?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. 50.

ШВЕРК Г.А. Екземпляр? И вы за 20 гривен отдаете.

(Загальна дискусія).

ШВЕРК Г.А. Смотрите, я что просто хочу сказать. Если газета является бизнесом, то там совершенно четко понятны критерии. Если человек пришел и потратил свои полторы гривны, и купил эту газету, и отдал бизнесмену эти деньги, и в результате газета окупается – всё хорошо, всё понятно: у газеты есть потребитель, который готов потратить свои деньги на её существование.

В данной ситуации вопрос очень сложный, мы не знаем точно: есть ли реальный потребитель у этой газеты? Являются ли её подписчики реальными подписчиками? Либо они подписываются потому, что действуют какие-то, скажем так, мягкие методы принуждения на подписку этого издания. Никто этого не исследовал, никто точно не знает этой ситуации.

(Загальна дискусія)

ШВЕРК Г.А. С большой вероятностью тут же ситуация следующая. Есть журналистский коллектив, я немножко не согласен с Тарасом по поводу и канала, и газеты, ну нельзя, если это реальный продукт, нельзя его ограничивать в том – это делать, это не делать.

Если есть нормальная журналистская и редакционная политика у издания либо у телеканала, то он должен делать всё для того, чтобы его продукт был интересен потребителю. В данном случае, я считаю, и газета "Голос України" и телеканала "Рада" могут быть интересны потребителю, но они должны услышать это от потребителя, а не от нас и не от регламентного комитета тем более.

Проблема заключается в том, что и мы не знаем: интересен ли нашему потребителю наш канал? Мы можем искусственно создать интерес, если, предположим, в какой-то момент канал станет такой, как газета и сможет зарабатывать деньги, мы можем заставить все телеканалы покупать сигнал, потому как по-другому они не получать кадров этих. Это нормальный способ заработать деньги теоретически, но при этом, с моей точки зрения, значительно интереснее будет, если они будут покупать не только прямой стрим из зала, но и программы, которые делаются, и если они будут интересны, если мнение народных депутатов народу будет интересно и депутаты с большим удовольствием будут ходить на свой телеканал "Рада", чем на другие информационные каналы в стране. И нам окажет рейтинг канал "Рада", что он действительно интересен.

С моей точки зрения задача заключается не в том, чтобы закрыть или открыть, ограничить там какие-то виды деятельности, а все-таки каким-то образом понять нам с вами эффективность и нужность этого продукта. Если он нужен только нам как парламенту, вот мы хотим, чтобы у нас это было.

ЧЕРВАКОВА О.В. То це дорого.

ШВЕРК Г.А. То вопрос: вообще зачем это нужно? Если это так. А если действительно есть реальный потребитель у газеты, который не только потому, что там печатаются законы и их нигде больше не получишь, но и потому что там интересно есть, что почитать.

ЧЕРВАКОВА О.В. Дякую.

(Загальна дискусія)

ОНУФРИК Б.С. У мене два коротких запитання. Ви вивчали ефективність щоденної газети? Чи є необхідність в цьому?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Так, безумовно.

ОНУФРИК Б.С. Чи є в цьому необхідність. Чи вона може бути тижневиком чи три рази в тиждень? Для того, щоб зменшити витрати.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Ви знаєте, це світові тенденції, коли щоденні газети переходять на зменшення. І є така необхідність. На сьогоднішній день ми могли єдине, що зробити – це зробити трьохразовий випуск. Але це не спеціальна газета, а просто іде звичайна газета, але передплатник отримує тільки три рази на тиждень.

В зв'язку з чим це пов'язано? Перше, це доставка "Укрпошти", дуже періодична доставка пошти.

ОНУФРИК Б.С. Я знаю це. Чому я питаю. Мене цікавить, чи ви готові зробити такий крок?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Є така необхідність.

ОНУФРИК Б.С. Є необхідність. Дякую. Я хотів це почути. Тому що вашу газету, яку ви випустили сьогодні, кінцевий споживач отримує через 5 днів. Ви це знаєте? Ви це знаєте.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Так. Або раз в три дні.

(Загальна дискусія).

ОНУФРИК Б.С. Це автоматично зменшить видатки, правильно?

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Безумовно. Але обмежить публікацію.

ОНУФРИК Б.С. Я розумію.

(Загальна дискусія).

ОНУФРИК Б.С. І друге питання. Прийнятий закон про роздержавлення державних комунальних ЗМІ. Чи вивчали ви можливість вижити в умовах діючого закону? Тобто стати самодостатніми.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. На рівні трудового колективу ні.

ОНУФРИК Б.С. Це означає, що вам треба буде видатки свої зменшувати. Але, в принципі, як видання ви зможете працювати самодостатньо.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Можливо.

ОНУФРИК Б.С. Дякую.

ЧЕРВАКОВА О.В. Сергію Едуардовичу, я би хотіла вас попросити, у мене чогось склалося таке враження, що ви не готові були до прийняття цього закону. Мені це було дуже прикро.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Чому? Готові.

ЧЕРВАКОВА О.В. Тоді, якщо ви до цього готові, давайте так. Дивіться, ми будемо на наступному засіданні комітету розглядати всі пропозиції узагальнені, які пролунають зараз на цих комітетських слуханнях.

У мене буде до вас прохання: в термін там за два дні до засідання комітету наступного, яке відбудеться 9 лютого, надати в письмовому вигляді свої пропозиції стосовно того, як ви бачите реформування особисто от вашого видання у відповідності до цього закону. Як ви можете зменшити видатки? Як ви можете оптимізувати штат? Як ви можете зробити газету більш цікавою концептуально? Будь ласка, поговоріть про це, зберіть нараду з трудовим колективом: у кого є якісь пропозиції?

Вам, очевидно, доведеться це робити. Але я хочу, щоб ви робили це не з-під палки, а за власною ініціативою і нехай це виходить від вас. Інакше вам доведеться виконувати те, що вам прийде зверху. Я думаю, що краще, щоб ви це робили з власної ініціативи і дали свої пропозиції, які ми розглянемо. Добре?

ОНУФРИК Б.С. Для цього є 3 роки!

(Загальна дискусія).

ШВЕРК Г.А. Шановні колеги, я би не наголошував на скороченні видатків. Давайте подумаємо про те, що от колега показував нам німецьку газету. Ну подивіться, там же ж дизайн сьогоденний, а подивіться на дизайн газети "Голос України".

ОНУФРИК Б.С. Це не наша справа.

(Загальна дискусія).

ШВЕРК Г.А. Я ж про це і кажу. Якщо ми хочемо, щоб ця газета була комусь потрібна: вона повинна бути сучасною, вона повинна бути якісною з точки зору контенту.

ОНУФРИК Б.С. Це їхня справа. Це їх редакційна політика. А наше завдання зробити для цього видання умови, які можуть бути сприйняті, які рівноцінні іншим виданням. По не про те зроблять чи вони. Якщо не зроблять – перестануть існувати, от і все.

ЧЕРВАКОВА О.В. Я кажу про те, що якщо оптимізувати видатки, якщо зменшити видатки, то можна ці кошти, які залишаться, пустити на покращення якості. Я не кажу, щоб взагалі їх зменшити. Просто треба подивитися, де ви можете скоротити, для того щоб це.

(Загальна дискусія).

ШВЕРК Г.А. Я б сказав слово "окупність", а не зменшення видатків.

ЧЕРВАКОВА О.В. Це оптимізація називається, давайте не будемо. Дякую. Ми вас почули.

Писаренко Світлана Вікторівна, головний редактор журналу "Віче".

ПИСАРЕНКО С.В. Хочу всіх привітати з тим, яку роль зіграв журнал "Віче" в результативному голосуванні з приводу роздержавлення преси.

В наступному номері у нас буде матеріал про, я вибачаюсь, глисти. Розумієте? Чому? Того що 10 грудня день Нобелівської премії. І цього разу науковці одержали премію за розроблення антибіотика проти гельмінтів. Ми будемо, ось верстка.

В цьому номері і буде решта матеріалів. Щодо номера, який був у жовтні, то крім грибів, і це був показник липня цього року – уже було 5 смертей від грибів, і виступала людина у нас в журналі – кандидат біологічних наук – відома у світі, в Європі, фахівець і розказує про нашу проблематику.

ОНУФРИК Б.С. Я перепрошую, а хто читає от про цю проблематику вашого фахівця у вашому журналі крім депутатів?

ЧЕРВАКОВА О.В. Богдане Семеновичу, будь ласка, дайте завершити доповідь. Будь ласка, завершіть, 3 хвилини.

ПИСАРЕНКО С.В. Крім депутатів читають передплатники. Добре. 3? Казали 5.

Пропозиція щодо реформування. Внести зміну до Конституції України про те, що реалізація права знати свої права і обов'язки – стаття 57 Конституції України – здійснюється друкованими та електронними засобами комунікації єдиного законодавчого органу держави. У нас це відомо: "Голос України", журнал "Віче", "Відомості Верховної Ради". У спеціальному законі про оприлюднення законодавчих і нормативно-правових актів слід виписати процедуру реалізації права людини знати права і обов'язки.

Щодо пропозицій то серед друкованих парламентських видань, які є у світі і створені законодавчими органами різних країн, слід виокремити два види. Офіційно-інформаційні друковані парламентські видання, які не мають зворотного зв'язку – друк законів, все. І громадсько-політичні друковані парламентські видання, вони висвітлюють парламентську діяльність, найважливіші події в країні та світі, думки авторитетних правників та простих громадян щодо прийняття актів чинного законодавства або внесених до парламенту законодавчих ініціатив.

Організація діяльності редакційної політики цього виду друкованих парламентських видань здійснюється за формулою: громадяни повинні знати про те, що відбувається в парламенті та його органах, а парламентарі про те, що відбувається в країні та світі.

Обов'язковість функціонування друкованих парламентських видань безпосередньо передбачена конституціями окремих країн, що говорить про їхню важливість та необхідність для утвердження засад парламентаризму.

Зокрема у США обов'язковість створення парламентом власних друкованих парламентських видань передбачено безпосередньо конституцією. Так відповідно до статті 1 Розділ 5 конституція Сполучених Штатів: кожна палата веде журнал своїх засідань та час від часу публікує його, за винятком тих розділів, які на її думку мають зберігатися в таємниці. На сьогодні в США виокремлюють 7 офіційних друкованих видань.

Відповідно до функціонування друкованих парламентських видань підійшов сейм Польщі. Він видає 6 парламентських журналів. Серед них: "Хроника сейму", "Сеймовий огляд", "Правничі документи", які є фаховими виданнями і внесені до переліку фахових видань. Інформація, дослідження ДБС, аналіз ДБС, парламентський журнал.

І тому парламентські видання відіграють надзвичайно важливу роль, і особливо підвищується їхня цінність в умовах комплексного реформування суспільно-політичної сфери держави загалом та діяльності парламенту зокрема. Зарубіжний, а особливо вітчизняний досвід наочно свідчить, що там, де відсутні зворотні механізми взаємодії між парламентом та громадськістю, протест виходить на вулиці міст і набуває неконтрольованого та непередбачуваного характеру.

ЧЕРВАКОВА О.В. Дякую вам дуже. Закінчили?

ПИСАРЕНКО С.В. Хочу зазначити, що Нобелівську премію миру цього разу присуджено, так званому, Національного квартету за діалог у Тунісі за демократизацію країни після революції. Я думаю, що Україні варто почути.

Ось журнал був таким, коли його заснували. Потім він був отаким. Тепер він є таким і є випуск науковий.

ЧЕРВАКОВА О.В. Завершуйте, будь ласка.

ПИСАРЕНКО С.В. Я вже завершила.

ЧЕРВАКОВА О.В. Дякую вам дуже.

Світлано Вікторівно, ви знаєте, я би дуже вас хотіла похвалити і подякувати вам, тому що у вас така дуже красива поліграфія, гарна, так чудово ви все друкуєте, такі яскраві кольори, обкладинка.

ПИСАРЕНКО С.В. Це наші діти, вони нам допомагають виготовити оцю презентація.

ЧЕРВАКОВА О.В. Прекрасно. Скажіть, будь ласка, а скільки коштує один такий примірник презентації?

ПИСАРЕНКО С.В. Я заплатила за ці 10 примірників 300 гривень приватно, для того щоб вам їх просто показати.

ЧЕРВАКОВА О.В. Це дуже зворушливо звичайно, але просто я би, якщо я маю право до вас звертатися з таким проханням: просила би вас все ж таки більш обережно ставитися до коштів як до своїх власних, так і до державних. Тому що якраз реформа комунальних ЗМІ якраз і говорить про те, не тільки про зменшення впливу держави, ай про припинення цього безглуздого використання коштів на те, що, власне, не досягає мети. Тому що це прекрасно, звичайно, що ви нас так поважаєте, що ви нам презентацію принесли, але є речі, ну знаєте, не можна "із гаубиці стріляти по горобцях".

Я не хочу вас критикувати, але ви отут пишете. Я хотіла вас запитати про те, що ви стосовно контенту. Ви кажете: "Журналу "Віче" на кожному робочому столі європарламентарія, дипломата, експерта" тощо. Але от далі, на наступній сторінці, ви пишете таке: "Ніколи не бачив журналу, це найдивовижніше, що можна зараз почути у стінах Верховної Ради".

Це якраз те, що я сьогодні чула від одного з представників регламентного комітету, який мені сказав, що він дуже довго шукав журнал і, ну, знайшов, правда три примірника. Чим ви можете це пояснити?

ПИСАРЕНКО С.В. Скільки у мене хвилин?

ЧЕРВАКОВА О.В. Відповідайте, будь ласка.

ПИСАРЕНКО С.В. В минулому скликанні ми кожному народному депутатові відправляли по примірнику журналу. Цього скликання є лист регламентного комітету, офіційно написаний нам, рішення, що ми повинні скоротити тираж і регламентному комітету, і решті депутатів ні в якому разі не надсилати ніяких журналів – вони їм не потрібні.

ОНУФРИК Б.С. Абсолютно правильне рішення.

ПИСАРЕНКО С.В. Тому ми на кожен комітет надсилаємо один журнал. От і вся відповідь.

ЧЕРВАКОВА О.В. А як ви думаєте, ці депутати, яким ви в попередніх скликання надсилали цей журнал, наскільки уважно вони його вивчали? Можливо були якісь відгуки на ті публікації, які ви там робили?

ПИСАРЕНКО С.В. Я не знаю, як вони його вивчали. Але народні депутати публікуються в журналі "Віче".

ЧЕРВАКОВА О.В. Тобто ті, які публікуються, ті читають. А які не публікуються, ті не відкривають його, да? (Сміх).

ПИСАРЕНКО С.В. Я не знаю, може і не відкривають.

ЧЕРВАКОВА О.В. А як це ви можете не знати? Це ж читачі ваші!

СОЧКА О.О. А можна я як депутат шостого скликання скажу, що цей журнал не відіграв особливої ролі в моїй депутатській діяльності.

ЧЕРВАКОВА О.В. Скажіть, пан Олександре, ви мовчали так довго.

СОЧКА О.О. За шосте скликання я одного разу перетнувся з цим журналом, в принципі, на цьому наша зустріч закінчилась.

ОНУФРИК Б.С. Можна запитання?

ЧЕРВАКОВА О.В. Так, звичайно.

ОНУФРИК Б.С. Скільки, який тираж цього журналу продається?

ПИСАРЕНКО С.В. Він практично весь на передплаті. Він не продається в кіоску.

ОНУФРИК Б.С. А хто його передплачує? Яка кількість?

ПИСАРЕНКО С.В. Передплатники. 2 тисячі, дві з половиною тисячі, 1 800.

ОНУФРИК Б.С. Ви вивчали своїх передплатників, хто це?

ПИСАРЕНКО С.В. Звичайно, це передусім науковці, студенти. Молодь дуже, справді, цей журнал читає, оскільки він корисний для правників. Місцеве самоврядування – це наша ніша. Ми, до речі, проводимо велику роз'яснювальну роботу з децентралізації і самоврядування.

ОНУФРИК Б.С. Ну я читав ваш журнал. Я це знаю, тому що змушував його передплачувати свого часу.

ПИСАРЕНКО С.В. Ну я не знаю, кого ви там змушували.

ОНУФРИК Б.С. Ну як кого? Органи місцевого самоврядування. Як газету "Голос України" так і вас.

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Колеги, будь ласка, я прошу тиші!

ОНУФРИК Б.С. Друге запитання. Ви зможете вижити в умовах реформування без фінансової?

ПИСАРЕНКО С.В. В умовах такого реформування звичайно ні. І це нереально і неможливо!

ОНУФРИК Б.С. Чому? Ну ви ж розкішний журнал! У вас все друкується.

ПИСАРЕНКО С.В. Ми наукове й громадсько-політичне видання, яке розказує про діяльність Верховної Ради у законопроектах здебільшого. Є, звичайно, матеріали, які стосуються там, наприклад, тих же грибів. Так? Так, образно кажучи.

Але, в принципі, це видання експертне. Воно не може бути, це не пральний, як хтось колись сказав: "Ми не продаємо пральний порошок". Ми продаємо наукову, правову, експерту прогностичну оцінку! І в нас виступають науковці, академіки правових наук, Національної академії наук. Наша редакційна колегія – це є люди науки: це державне управління, політологи.

ЧЕРВАКОВА О.В. Це дуже зворушливо все, що ви сказали.

Скажіть, будь ласка, а от, наприклад, якщо би пролунала така пропозиція, ну яка вже фактично пролунала від наших експертів, стосовно того, що, можливо, об'єднати ті три парламентські видання, які вже існують. Як би ви себе бачили: чи бачите ви себе в такому форматі, чи ні? Я поясню, чому про це питаю.

ПИСАРЕНКО С.В. Розумієте, можна намагатися робити все на світі. Але, ви розумієте, навіщо ми намагаємося "винайти велосипед"? Ну навіщо?

ЧЕРВАКОВА О.В. А що ви називаєте "велосипедом"? Виконання Рекомендацій Ради Європи?

ПИСАРЕНКО С.В. Є світовий досвід. Рада Європи нам рекомендує. Але в Європі працюють такі успішні: вони є в наукових міжнародних базах, вони є в "Фокусі", вони в "Індекси Коперника" – такі видання.

ОНУФРИК Б.С. І вони фінансуються державою з бюджету.

ПИСАРЕНКО С.В. І вони фінансуються саме парламентом з бюджету. Саме парламентом! Саме! Розумієте? І вони фінансуються, вони успішні.

ОНУФРИК Б.С. Я не можу цього заперечити, бо я не знаю.

ПИСАРЕНКО С.В. Ось я вам кажу.

ЧЕРВАКОВА О.В. Світлана Остапа.

ОСТАПА С.В. Я член Громадської ради при Комітеті з питань свободи слова. Ми це питання вже розглядали багато, багато разів при різних скликаннях парламенту.

ПИСАРЕНКО С.В. І жодного разу ви мене не покликали!

ОСТАПА С.В. Ні, були ваші представники на комітеті, коли розглядалося питання бюджету. Я навіть пам'ятаю тоді цифра бюджету ваша була 2 мільйона, я все, були ваші представники.

Я про інше хочу сказати. Ми зараз щось обговорюємо, ви кажете "велосипед", але "велосипед" полягає в тому, що засоби масової інформації не можуть бути державними. І все. Крапка. Це може бути бюлетень, це може бути вісник, що завгодно, тільки це не повинна бути редакція. Тому що редакція, яку буде фінансувати держава, вона ніколи не напише критичний матеріал про владу. Ніколи!

ПИСАРЕНКО С.В. Ви читаєте наш журнал?

ОСТАПА С.В. Ніколи! Покажіть мені хоч один критичний матеріал про владу!

ПИСАРЕНКО С.В. Я вам покажу в цьому журналі.

ОНУФРИК Б.С. Це принцип, ні, це принцип.

ОСТАПА С.В. Розумієте, цього не може бути!

(Загальна дискусія).

ОСТАПА С.В. По-друге, чому ви ставите журналістів в країні, де уже нібито ринкова економіка, в нерівні умови? Чому одні журналісти мають заробляти собі на хліб, а інші мають отримувати ці гроші з бюджету? Причому облизуючи владу з усіх сторін! І це не тільки до вас питання. Це взагалі до всіх питання.

Це неправильно! Розумієте? Чому одні сидять цілий вік і чекають пенсію, яку їм потім забезпечить держава, велику пенсію – ні разу не написавши критичного матеріалу про владу, а інші все життя працюють і потім отримують малесеньку пенсію!? Це неправильно!

ОНУФРИК Б.С. Уже ні. Вже пенсії у всіх однакові.

ОСТАПА С.В. Ми виступаємо за те, щоб все-таки це був вісник чи бюлетень, в якому би друкувалися закони, постанови і все решта. А редакція має жити окремо по всім ринковим законам, як живуть усі інші редакції.

ЧЕРВАКОВА О.В. Пані Світлано, я вам дякую. Це було риторичне питання.

ПИСАРЕНКО С.В. 37 відсотків нарахування на заробітну плату. Чому? Тому і одержують таку маленьку заробітну плату і при такій підтримці!

ЧЕРВАКОВА О.В. Вони одержують таку маленьку заробітну плату тому, що дуже.

ПИСАРЕНКО С.В. І це справді нерівні умови. Якщо поставити комерційні видання і щоб вони правильно і сповна платили всі видатки, як платять державні, то невідомо, хто де буде.

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Це було риторичне питання. Давайте припинимо дискусію.

Скажіть, будь ласка, як ви збираєтесь виконувати рішення регламентного комітету, яке було оприлюднено 11 листопада 2015 року?

ПИСАРЕНКО С.В. А як ми можемо виконувати його?

ОНУФРИК Б.С. Ну це не вони, це Апарат має. Це питання до Апарату.

ЧЕРВАКОВА О.В. Тут ідеться про те, що протягом першого кварталу буде фінансування. Чи готові ви до цього, чи повідомили вас про це вже?

ПИСАРЕНКО С.В. По-перше, не повідомили. По-друге, все вирішується в законі про державний бюджет і про бюджет Верховної Ради.

По-третє, ми повинні все ж таки провести, ну ми можемо, наприклад, скоротитися там, стати. От, до речі, та сума, яка планує регламентний комітет, це та сума, коли це 10 років тому. А поліграфія і все решта, і зарплати? Все зросло в три рази! Так от, це та сума, коли випускався отакий от журнал. Ми можемо повернутися і до цього, і більше нічого.

ЧЕРВАКОВА О.В. Світлано Вікторівно, держава не може, на жаль, дозволити собі фінансування такого журналу, з такою поліграфією, вона дуже красива, вона прекрасна. Але воююча держава не може дозволити собі фінансування таких видатків.

І про це нам детальніше, я думаю, розповість наш наступний. А ні, у нас є ще Шевчук Микола – заступник Керівника Апарату Верховної Ради.

ШЕВЧЕНКО Т.С. Можна репліку? Звучало моє ім'я, пів хвилини.

ЧЕРВАКОВА О.В. Будь ласка, так.

ШЕВЧЕНКО Т.С. По-перше, хочу сказати, що конституція Америки говорить дослівно про протокол засідання і журнал реєстрацій поіменного голосування.

ПИСАРЕНКО С.В. Правильно! Це бона початку. А зараз виходять видання.

ЧЕРВАКОВА О.В. Дайте договорити, будь ласка.

ПИСАРЕНКО С.В. Я не відповіла на запитання пані Світлани.

ШЕВЧЕНКО Т.С. Дозвольте завершити, мені дали слово. Це ніяк не про засоби масової інформації, в Америці точно їх немає. В Німеччині те видання ми знайшли, що воно 50 тисяч роздається безкоштовно і лише 9 тисяч дійсно продається. Дійсно Німеччина серед західних європейських країн достатньо унікальна, але це багата країна, яка може дозволити. І це щотижневе видання.

ЧЕРВАКОВА О.В. Микола Шевчук – заступник Керівника Апарату Верховної Ради.

ШЕВЧУК М.М. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. Микола Шевчук – заступник Керівника Апарату. І в моїй сфері діяльності є інформаційний напрямок, який включає і канал, і журнал, і підрозділи, які відносяться до сфери інформаційної.

Я нещодавно прийшов на цю посаду. Сам з сфери також інформаційної, і телебачення зокрема, за фахом журналіст. І коли йшов на цю посаду, напевно, також розумів, що засоби, які є у парламенту, потребують якогось реформування. І зараз ми аналізуємо, дивимося, яка є ситуація у нас, дивимося, яка є ситуація, скажімо, у світі. МЗС нам підготував довідки там по майже 20-ти парламентах, які є в світі.

Працюємо з, знаєте напевно, є така Місія Кокса, яка взагалі там працює над реформуванням парламенту, що два тижні приїжджають з різних напрямків фахівці. І там на минулому тижні приїжджали якраз, власне, інформаційного напрямку фахівець, ми чекаємо зараз його звіту.

ЧЕРВАКОВА О.В. Може вам буде легше відповідати на запитання тоді? Бо я бачу, ви так розгубилися. Скажіть, будь ласка, є у вас якесь бачення, як максимально зменшити вплив держави на редакційну політику? Які взагалі зараз принципи редакційної політики? Чим вони відрізняються від тих, які були за попередніх скликань? Яким чином журналісти беруть участь у генеруванні контенту? Яким чином ви визначаєте соціальну значущість того, що ви виробляєте?

ШЕВЧУК М.М. Дивіться. У нас ситуація така була, ми бачили якісь рухи, які потрібно було зробити. І бачення було таке, ми там з колегами обмінювалися і з журналістами, як рухатися. Ми бачили рух до якогось єдиного холдингу. Тому що ті завдання, на наш погляд, які були перед створеними засобами масової інформації, були такі на самому початку закладені там в статутні документи, постановами прийняті речі.

Пройшов час – змінився світ, змінилася Україна. І я особисто так відчув, що немає координації взагалі між засобами, які є у парламенту. По великому рахунку, була така ситуація.

Ми потихеньку почали спілкуватися. І на наш погляд, і я озвучував цю позицію і на регламентному комітеті, і мав розмову з пані Сюмар з цього приводу, що треба було би якось переосмислити ті завдання, які стоять перед парламентськими ЗМІ.

Виходячи з того, що вчора прийнято закон, звичайно будуть внесені якісь корективи. Будуть взяті до уваги пропозиції парламенту Європи, будуть взяті пропозиції ваші в першу чергу, будуть взяті пропозиції експертної групи, яких у нас є кілька, в тому числі і що стосується і телебачення, і ЗМІ. І скажімо тоді експертні групи, які працюють, скажімо, там "програма "Рада", сьогодні ми зустрічалися знову ж таки.

Головою Верховної Ради постановлено перед усім Апаратом завдання вивести його на новий рівень, зробити максимально відкритою й прозорою роботу Верховної Ради і його Апарату і, в тому числі, і засобів масової інформації.

З приводу того питання, яке ви задавали, що яка ситуація була раніше і як зараз? Я на минуле не можу сказати, не знаю, як впливали там, чи був якийсь адміністративний тиск і так далі. Можу сказати, що нашого боку, і, напевно, підтвердять тут колеги, немає такого поняття як тиск.

Спілкування якесь є, ближче з каналом "Рада", тому що він тут знаходиться. З газетою і журналом кілька разів ми зустрічалися. Возили там різних представників, вони дивилися, попереднє якесь своє бачення висловлювали: як є в Європі, як і в інших країнах.

Бачимо, що не однакова ситуація: в якихось країнах є більше засобів масової інформації, в якихось є менше, в якихось є взагалі тільки сайти і все.

ЧЕРВАКОВА О.В. Давайте не будемо заглиблюватися в історію. Якщо ви заговорили вже про міжнародний досвід. Що пропонує Місія Кокса для каналу "Рада"?

ШЕВЧУК М.М. Ще не готовий вам сказати. Очікуємо від них пропозиції.

ЧЕРВАКОВА О.В. А коли вони будуть?

ШЕВЧУК М.М. Обіцяють на цьому або на наступному тижні – це що стосується інформаційного напрямку. А взагалі вони обіцяли до кінця року, тому що це ж стосується не тільки там інформаційного напрямку. Це стосується в цілому діяльності і Верховної Ради, і всіх напрямків там.

ЧЕРВАКОВА О.В. У нас предмет відання комітету стосується тільки інформаційного напрямку, тому у мене буде прохання.

ШЕВЧУК М.М. Я надіюся, що до кінця цього тижня буде.

ІЗ ЗАЛУ. Ні, не буде.

ШЕВЧУК М.М. Не буде.

ЧЕРВАКОВА О.В. У мене буде прохання до вас і до секретаріату нашого комітету, щоб ви трималися в комунікації, як тільки ці пропозиції надійдуть.

ШЕВЧУК М.М. Нема питань.

ЧЕРВАКОВА О.В. Щоб ми теж мали їхню копію для того, щоб ми мали можливість прийняти рішення на комітеті. І також у мене буде до вас прохання протягом того часу, який залишився до наступного комітету, надати свої пропозиції стосовно оптимізації і реформування цих засобів масової інформації, як ви їх бачите.

Тому що, якщо там подивитися, як працюють медіа-холдинги крупні, то якщо там є, наприклад, канал і газета чи канал і радіо, то я знаю, що журналісти можуть там, працюючи на телебаченні, і робити якісь новини, маленькі хоча би.

ШЕВЧУК М.М. Саме так і пропонувалося. Так.

ЧЕРВАКОВА О.В. Або якісь текти писати для газети, там чи в інформагентства скидувати якісь повідомлення.

Тобто чи можлива така диверсифікація, чи можлива така синергія цих?

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Чи можлива взагалі така історія? Просто хотілося би почути від вас, побачити точніше, пропозиції з цифрами: як ви це бачите, що ми від цього матимемо? І як це може бути?

ШЕВЧУК М.М. Власне, один із варіантів саме мав бути таким. От ми бачимо ситуацію на тих каналах, які на Садовій, 3а находяться, на 7-8 поверсі студія. Взагалі є ситуація в Верховній Раді – дуже сильно розкидані різні підрозділи. На наш погляд, журналісти мають спілкуватися між собою і творити, як є, скажімо, в Європі. Бували там на різних каналах і так далі, де є опенспейс, ньюсрум своєрідний – формують блок новим, і вже шляхом розповсюдження.

ЧЕРВАКОВА О.В. Давайте побутові питання ми будемо обговорювати окремо.

ШЕВЧУК М.М. Це не побутові. Це тезнологія.

ЧЕРВАКОВА О.В. Це саме побутові.

(Загальна дискусія).

ШЕВЧУК М.М. І один із варіантів, який розглядався, приєднати до каналу, де канал зараз сидить, приєднати і прес-службу і, можливо, частину газети новостійну посадити там.

ЧЕРВАКОВА О.В. Якщо ми приєднаємо прес-службу до телеканалу, то це буде абсолютно очевидний адміністративний тиск на засіб масової інформації.

ШЕВЧУК М.М. Не зовсім погоджуюся. Але, тим не менше, це як варіант.

ОНУФРИК Б.С. Давайте не будемо вчити їх, як жити. Хай вони зрозуміють самі.

ШЕВЧУК М.М. Дивіться, є ситуація така, пропонується: збираємо інформацію і отримуємо рекомендацію від Місії Кокс, рекомендації експертного середовища – і будуємо модель, яка повинна бути ефективною.

Завдання яке? Донести максимально до жителів України те, що парламент продукує. Це один момент.

Другий момент, який стоїть перед нами, завдання перед інформаційним блоком. Пані Ольго, дозвольте я скажу.

ЧЕРВАКОВА О.В. Добре. У мене прохання буде: до 9 числа надати ваші письмові пропозиції на комітет наш. Добре? Дякую.

ШЕВЧУК М.М. Добре. Я хотів ще одну річ сказати.

ЧЕРВАКОВА О.В. Тільки дуже швидко, тому що за вами ще довга черга людей, які дуже хочуть висловитися. А ні, все.

ШЕВЧУК М.М. Є завдання, яке потребує, ми буквально навіть сьогодні проговорили з паном Сочкою, завдання про те, щоби парламент трошки вивести в позитив.

ОНУФРИК Б.С. Я знаю, як журнал "Віче" вивести в абсолютний позитив.

ЧЕРВАКОВА О.В. Давайте людині висловитися, будь ласка. Що ви маєте на увазі в позитив парламент?

ШЕВЧУК М.М. Я маю на увазі про те, що спільне завдання перед усіма засобами масової інформації – це покращення іміджу парламенту.

ЧЕРВАКОВА О.В. Я думаю, що покращувати імідж парламенту можуть народні депутати своєю роботою тільки, а не журналісти викривлюючи реальність.

ШЕВЧУК М.М. Я з вами погоджуюсь.

ЧЕРВАКОВА О.В. Тому я би вас дуже закликал, не робити ніяких штучних речей на покращення чи погіршення, а висвітлювати це об'єктивно. А покращувати можуть тільки народні депутати своєю плідною законотворчістю. Дякую вам.

Будь ласка, Олексій Погорєлов.

ПОГОРЄЛОВ О.В. Дякую, пані Ольго. Я постараюся дуже коротко, оскільки всі втомилися. В мене проста теза, але трошки з іншого боку. В принципі, правильно казали колеги із "Голосу України" і всі ми обговорювали. І дуже правильну річ зараз сказав Микола Миколайович, що яким є головне завдання парламенту, яке ставиться власником перед тими засобами інформації, якими цей власник володіє? Бо власником всіх цих ЗМІ є, власне, парламент, якщо я не помиляюсь.

Отже якщо питання полягає в тому, щоби максимально донести до населення України інформацію про те, що робить парламент, то от, власне, це завдання і треба вирішувати, як на мене. І аналізувати тоді, яку роль грає кожне із ЗМІ і чи ефективно воно цю роль грає по донесенню цієї інформації? І далі вже дивитися.

Моє бачення з точки зору побудови комунікації і донесення цієї інформації, що є інші ефективні рішення, раз, і друге, є вчорашній закон, який прийнятий і який треба дотримуватись.

Отже щодо висвітлення, то найбільш ефективний, у вас є в розданих матеріалах мої тези, що найбільш ефективний способом є прозорі тендери і вибір там оптимального постачальника за найменшу ціну. Так? Але це вже математичні речі, треба оцінювати охоплення і вартість, вартість контакту.

Не беруся стверджувати, що це саме ефективне рішення. Я спеціально не вивчав, я думаю, що колеги це зроблять краще. Це те, що мені подобається.

І в Україні був представник з Європарламенту. Європейський парламент робить це наступним чином, от є веб-сайт Європарламенту. На веб-сайті нема жодного ЗМІ, окрім "Європарламент-ТВ". Там точно є конвергентний ньюсрум, і там все заточене на те, щоб надавати інформацію.

Ще до прикладу Євростат. Євростат, якщо ви знаєте, є величезна відкрита безкоштовна бібліотека, куди може зайти будь-хто, українець. Я заходив з прес-картою, ідеш в Євростарт і отримуєш будь-яку інформацію, будь-яку. Об'єктивну, актуальну. Таку, якої нема ні в кого. Така інформація є в держави. І як на мене, оця побудова ефективної комунікації – це перша, це класні, якісні люди в прес-службах, піарщики. Найперше, ті, які вміють комунікувати з існуючим медіа-середовищем і доносити туди те, що треба, швидко і якісно. Це найперший! І краще ті гроші, витратити на тих людей.

І друге, це координація між всіма прес-службами. Ну я не кажу про інформаційну політику, це окрема історія. Але навіть за умови того, що ми маємо, от прес-служби і їх взаємодія, і ми будемо мати вирішення дуже багатьох питань. Бо те, що зараз відбувається у суспільстві, я так вважаю, на 80 відсотків це від відсутності комунікації або від неякісної комунікації. От і все, і більш нічого не треба.

Тому розмовляти про майбутню долю ЗМІ: парламентських, муніципальних, комунальних, приватних і таке інше – треба з точки зору власника, з цієї позиції. А з точки зору менеджера кожного ЗМІ, дуже якісна презентація, дякую, ніколи не бачив цифр по "Голосу України". Ну це бізнес. Бізнес, нічим не відрізняється цей бюджет від того, що я можу побачити в будь-якому іншому видавничому будинку.

Як … казав, давайте дивитись, що працює, що не працює, де можна заробити більше? Правий він в тому, що не треба дивитися тільки на скорочення витрат. Де можна заробити більше? Як зробити з цього бізнес – ось і все.

Бо підкреслюю дуже багато, ми не знаємо цього з вами, ви не знаєте, народні депутати. Я як голова Асоціації не все знаю. З 555-ти ЗМІ, я вчора на сіх ефірах казав, комунальних газет, які є в Україні, 127 сьогодні працюють без дотацій. 157, не додатково це, а загалом, 157 отримують малі дотації і прибуток, які ті дотації перекриває, тобто без дотацій знову ж таки. І це 30 відсотків існуючих комунальних ЗМІ сьогодні бездотаційні.

Якщо забрати звідти ті, хто отримує 10-20-30 тисяч на рік, не мільйона, тисяч гривень на рік, то 50 відсотків комунальних ЗМІ можуть жити. А якщо побігати, то 75 відсотків з тих 555-ти, що є. От і все, шановні народні депутати.

ЧЕРВАКОВА О.В. І це стосується, я думаю, і парламентських ЗМІ також.

ПОГОРЄЛОВ О.В. Це всіх стосується.

ОПАНАСЕНКО О.В. А скільки взагалі дотацій на всі ці?

ПОГОРЄЛОВ О.В. За моїми даними на комунальну пресу 70 мільйонів, грубо кажучи, це прямі дотації, і ще 9 мільйонів за висвітлення – це по контрактам. 79 мільйонів на країну.

ОПАНАСЕНКО О.В. Ну це зараз.

ПОГОРЄЛОВ О.В. Без Донецька і Криму, це за попередніми.

ЧЕРВАКОВА О.В. Дякую, шановні колеги. Ще Світлана Остапа хоче.

ОСТАПА С.В. Да. Я до каналу "Рада". Ви сказали, що 5 операторів у вас тільки чи 5 камер?

ШЕВЧУК М.М. 5 камер.

ОСТАПА С.В. 5 камер. А штат який у вас?

ШЕВЧУК М.М. 78.

ОСТАПА С.В. 78 чоловік. Тобто це такий маленький телеканал, який залишається.

Я хочу нагадати просто всім, що у нас залишається зараз два державних телеканали після того, як реформа відбудеться до кінця, створення Суспільного телерадіомовлення. Це канали іномовлення, які вилучені з переліку тих, на базі яких теж має бути створено суспільний мовник. Але в майбутньому можливо він все-таки повернеться туди… Поки що він державним залишається. І канал "Рада". Все. Це два телеканали, які залишається за державний кошт, державними підприємствами.

І з приводу ще рівності доступу і рівності прав, то я вважаю, що якщо є у держави потреба друкувати, чи у парламенту є потреба друкувати там нормативні акти, закони, чи навіть ті самі оголошення, які у вас на останній сторінці є, то треба оголошувати тендер, як у багатьох країнах, і хай ті видання, які хочуть це робити.

ОНУФРИК Б.С. Є питання, я вам скажу, де.

ОСТАПА С.В. Вибачте. Є питання. Хай це вирішується. І якщо є у газети, наприклад, не 60 тисяч наклад, а 2 мільйони накладу, то держава сама буде зацікавлена друкувати ці нормативні акти як вкладку, наприклад, в тих виданнях, які мають набагато більше покриття ніж. Це стосується, в принципі, всього.

І інших парламентах, от я цікавилась, у Швеції, вони роблять максимально для того, щоб проінформувати про діяльність свого парламентського органу, так. Тобто вони видають там, наприклад, інформаційний якийсь бюлетень, роз'яснювальні якісь такі, освітні невеличкі буклетики і проводять максимально брифінгів і прес-конференцій, максимально. Тобто вони надають інформацію, а журналісти самі вирішують, що з тією інформацією робити.

ШЕВЧУК М.М. Є різні підходи. Треба підходи визначити.

ОНУФРИК Б.С. Я коротко. Апріорі влада не хоче втрачати свої якісь засоби впливу на читача, слухача радіо. Але свого часу, скажімо, в Чернівецькій області ми років 10 тому відмовилися від своїх газет обласних, владних – від цього влада тільки виграла. Тому що, по-перше, довіра до владних засобів масової інформація ніяка у суспільстві, по-друге, видатки просто величезні на обласні газети. А в той же час ми розміщували ту інформацію, яка нам потрібна, по угодах в тих газетах, в яких ми хотіли, ну найбільш популярних.

В чому тут є проблема? Проблема є в тому, що Закон про доступ до публічної інформації зобов'язує органи влади, виконавчої зокрема, публікувати свої розпорядження в офіційних своїх друкованих там..

ШЕВЧЕНКО Т.С. На сайті.

ОНУФРИК Б.С. Не на сайтах! В друкованих!

ІЗ ЗАЛУ. Значіть змініть цей закон!

(Загальна дискусія).

ОНУФРИК Б.С. Не на сайтах! Значить треба вносити зміни до закону. У мене є офіційне роз'яснення Міністерства юстиції, де зобов'язується в друкованому вигляді! Причому в повному обсязі, а не в скороченому. Так що ви зверніть увагу, будь ласка на цей пункт.

І останнє, я думаю, що має право на існування і "Віче", і "Голос України", і інші видання, які можуть видаватися в парламенті, але не за бюджетні кошти. Депутаті, які хочуть бути в журналі "Віче", платять і вони публікуються, це гарний бізнес.

(Загальна дискусія).

ОНУФРИК Б.С. Так для цих депутатів, це ж не засіб масової інформації парламентський! Це буде комерційний проект, оскільки у нас депутати дуже славолюбиві – хай платять. Ну я жартую.

(Загальна дискусія).

ОПАНАСЕНКО О.О. А можна питання до "Голосу України"? Тут написано "52-і статті народних депутатів". Просто цікаво, статистика, скільки і з яких фракцій? Ну просто цікаво. (Сміх).

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Ви знаєте, я зараз не готовий сказати, скільки. Я можу вам підготувати цю інформацію. У нас ведеться спеціальний облік, це обов'язкова система.

До речі, я хотів сказати стосовно тиску, про що говорили. Може хто не знає. Справа в тому, що стосовно парламентських видань система позбавлення тиску встановлена в законодавчому плані. Перше, Законом про статус народних депутатів заборонено правити будь-які матеріали народного депутата без його згоди. Друге, Закон про порядок висвітлення діяльності передбачає використання газетної площі не більше 20 відсотків. Третє, комітетом і парламентом постановою були встановлені квоти народних депутатів, які зобов'язані виконувати газета.

ОНУФРИК Б.С. Да, ми це встановлювали.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. І ми, до речі, не маємо права відмовити жодному, навіть опозиційному депутату, в його праві надрукуватися в газеті. І якщо пам'ятаєте, коли Тимошенко не пускали на жоден канал, на жодну газету, ми зобов'язані були це робити і ми це робили.

ЧЕРВАКОВА О.В. Сергію Едуардовичу, от вибачте, будь ласка, мене дуже покоробило слово "навіть". Тому що депутати не діляться на коаліційних або опозиційних. Депутат – це представник народу.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Я розумію.

ЧЕРВАКОВА О.В. І коли ви виходите за гроші платників податків, виборці опозиційних депутатів – це такі самі виборці і такі самі платники податків.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Я повністю погоджують. Але я хотів підкреслити особливість, розумієте. Що при всіх тисках політичних чи якихось інших ми не могли цього робити.

ЧЕРВАКОВА О.В. Так все ж таки ви визнаєте політичні тиски? (Сміх). (Оплески).

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Так, тиск був. Але все рівно ми друкували, розумієте. Тиск був. Кучма колись, якщо знаєте, казав в прямому ефірі: "Комусь з "Голосу України" хочеться дати по морді", - отак його прямі слова були. І це завдяки тому, що ми друкували те, що йому не подобалося, розумієте. Я про це кажу.

ЧЕРВАКОВА О.В. Ви закони від 16 січня також публікували, правда.

ДЕМСЬКИЙ С.Е. Закони ми зобов'язані публікувати. Перепрошую, нас зобов'язують – це закон робить. Ми не можемо відмовити, цю систему створили ви – народні депутати. І ми в цій системі.

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Я дякую вам дуже.

Колеги, я пропоную, якщо нікому вже нема чого сказати, я пропоную завершувати. Все ж таки сьогодні, я думаю, що багато хто з наших членів комітету і навіть з нашої Громадської ради побачив і почув багато нового.

Я ще раз звертаюся до вас, Сергію Едуардовичу, і до Миколи Миколайовича так само, повторюю ще раз своє прохання: надати письмові пропозиції стосовно свого бачення реформування парламентських засобів масової інформації.

Я хочу наголосити на тому, що всі пропозиції, які сьогодні, у нас ведеться стенограма, всі пропозиції, які пролунали під час цих слухань, будуть узагальнені, систематизовані і розглянути Комітетом з питань свободи слова та інформаційної політики на наступному засіданні.

Але зараз мої колеги, зокрема Олександр Опанасенко, пролунала від нього пропозиція створювати робочу групу, тому що цих пропозицій і цієї інформації занадто багато і занадто, дійсно, багато "вводных", м'яко кажучи, в цій ситуації. Тому, очевидно, я буду пропонувати створити робочу групу комітету, яка буде займатися все ж таки предметно і детально концепцією реформування державного підприємства, точніше не тільки державного підприємства, це вже я намагаюся прочитати рекомендації, які ми зараз з вами ухвалимо.

Отже. Апарату Верховної Ради України розробити концепцію реформування Державного підприємства парламентський телеканал "Рада". І розробити проект постанови про перетворення друкованих засобів масової інформації, заснованих Верховною Радою України, в офіційне друковане видання Верховної Ради України.

І також я думаю, що в цьому підтримку надасть робоча група комітету, яка буде створена, я в цьому переконана.

Кабінет Міністрів України: розробити порядок перетворення друкованих засобів масової інформації, заснованих центральними органами виконавчої влади в офіційні друковані видання центральних органів виконавчої влади.

Розробити також порядок державної підтримки реформованих друкованих засобів масової інформації за рахунок коштів Державного бюджету України за умови забезпечень функціонування друкованого засобу масової інформації, збереження його назви, цільового призначення та тематичної спрямованості, передбачивши. Це, до речі, норма закону.

Встановлення для редакцій пільгових умов надання в оренду приміщень, що перебувають у державній або комунальній власності. Адресну підтримку реформованих друкованих засобів масової інформації місцевої сфери розповсюдження. Надання редакціям реформованих друкованих засобів масової інформації місцевої сфери розповсюдження пріоритетного прав на укладення договорів на висвітлення діяльності місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування.

Вибачте, що так довго, але це для стенограми треба буде зробити.

ПИСАРЕНКО С.В. Можна запитання?

ЧЕРВАКОВА О.В. Да.

ПИСАРЕНКО С.В. А журнал "Віче" свої пропозиції не може вносити?

ЧЕРВАКОВА О.В. Звичайно, якщо у вас є такі пропозиції, то ми будемо дуже раді.

ОНУФРИК Б.С. На Апарат.

ПИСАРЕНКО С.В. Ні, ви ж сказали там, ви зачитали тільки що, що Апарат, "Голос України" і телеканал "Рада". Журналу "Віче" там не пролунало.

ОНУФРИК Б.С. Там, наскільки я зрозумів, Апарат повинен міняти.

ЧЕРВАКОВА О.В. Ні, ні. Це йшлося про електронні засоби масової інформації. Розробити концепцію реформування Державного підприємства парламентський телеканал "Рада".

Просто тут ідеться про те. Давайте, можливо, окремо поговоримо. Йдеться про те, що у нас зараз відбувається процес роздержавлення засобів масової інформації. І друковані реформуються одним законом, а електронні іншим законом. І те, що говорило Світлана Остапа, я думаю, вона може ще раз повторити вам це окремо, про те, що у нас фактично лишився один державний телеканал, державного мовлення у нас не повинно бути. Не повинно.

І, фактично, ми зараз маємо визначитися зі статусом парламентського телеканалу "Рада". Ми всі згодні з тим, що висвітлення діяльності Верховної Ради, саме висвітлення – не викривлення, це дуже потрібно для суспільства. Люди мають знати, чим займаються депутати. Але треба створити якісну концепцію реформування його, щоб він працював так, щоби він міг бути комунікатором між Верховною Радою і суспільством, а не майданчиком для пропаганди. І, власне, це є метою цього документа.

ОНУФРИК Б.С. Мова іде про те, що ви надаєте свої пропозиції Апарату, який вносить свої пропозиції нам.

(Загальна дискусія).

ЧЕРВАКОВА О.В. Отже, шановні колеги, на цьому давайте поставимо крапку. Слухання оголошую закритими.