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ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановне зібрання! В зв'язку з тим, що сьогодні у Верховній Раді, окрім нашого, є ще два важливі заходи, то ті, хто не встиг пройти перевірку на вході, просять нас 5-7 хвилин зачекати. Як ви до цього поставитесь? Є згода? Значить, почнемо працювати о 10.10. Дякую.

У нас залишилася хвилина до початку роботи, тому я прошу всіх розміститися якомога зручніше, сконцентруватися і зосередитися.

Ольго Валеріївно, будь ласка.

Ні, вже залишається 30 секунд, розрахунковий час. Я не думаю, що ми можемо чекати, поки всі опиняться тут. Ми, гадаю більшість із нас, напевно, і всі люди, у яких є чимало зобов'язань. Ті, хто прийшов вчасно, почнуть роботу майже вчасно, а ті, хто з різних причин затрималися, будуть наздоганяти.

Отже, розрахунковий час роботи – до 11.30. Я гадаю, що буде з нашого боку морально, якщо ми дотримуватимемося регламенту. Регламент пропонується цих комітетських слухань такий. Доповідь і співдоповіді, співдоповіді я визначатиму вольовим рішенням, – до 5 хвилин; виступи з місця – до 3 хвилин. Є близько 20 людей, які уже записалися на виступи, ми надамо їм усім слово, а потім за підняттям руки або за записками, які прошу мені передавати, будуть в межах того часу, який у нас є, будемо слухати і будемо обговорювати.

Мене звати Андрій Куликов, і я намагатимусь не брати сторону жодної сторони у цих надто важливих комітетських слуханнях Комітету Верховної Ради з питань свободи слова та інформаційної політики щодо державного нагляду за додержанням вимог законодавства у сфері захисту суспільної моралі. Якщо учасники відчують, що я надто підіграю тій або іншій стороні, будь ласка, подумайте, ким мене впродовж цих слухань замінити.

Отже, гадаю, що буде цілком доцільно надати перше слово Ользі Черваковій, вона є народний депутат і перший заступник голови Комітету з питань свободи та інформаційної політики, автор законодавчої ініціативи, яка спричинила, скажемо так, чималий резонанс, а, власне, і зумовилася сьогоднішнє слухання.

Пані Ольго, прошу.

ЧЕРВАКОВА О.В. Доброго дня, шановні учасники слухань! Спершу я хотіла б подякувати всім, хто сьогодні завітав сюди, і це означає, що суспільний інтерес до цієї теми, він дійсно є не пересічним. І я дякую вам всім за вашу не байдужість і за те, що ви готові взяти участь у розробці ефективних рішень і ефективної комунікації між владою, релігійними громадами, світськими громадами і взагалі тією частиною суспільства, яка стурбована захистом суспільної моралі.

Дійсно, минулого тижня Верховна Рада України ухвалила законопроект, який передбачає, точніше, який створює передумови для ліквідації Національної експертної комісії з питань захисту суспільної моралі. Після ухвалення цього законопроекту, я хочу нагадати, після того, як цей закон буде підписаний Президентом, згідно до Закону "Про центральні органи виконавчої влади", ліквідацією та створенням центральних органів виконавчої влади займається Кабінет Міністрів. Тобто цей орган має бути ліквідований постановою Кабінету Міністрів.

Метою ухвалення цього законопроекту, було вдосконалення і впорядкування державного нагляду за дотриманням законодавства у галузі суспільної моралі. Я одразу хочу упередити, всі зауваження або навіть спекуляції, вибачте на такому слові, що після ухвалення такого законопроекту і зникнення такого державного органу зникне державний нагляд, це неправда. Державний нагляд не зникне, його буде впорядковано. І зникне лише структура, яка дублювала функції інших державних органів, і держава фактично позбавиться того дублювання функцій, яке існувало досі, і просто припиниться оця плутанина і перекидання одним державним органом на інший своєї відповідальності за невиконання таких функцій.

В процесі підготовки до ухвалення цього закону ми, дійсно, мали можливість бачити деяку певну стурбованість релігійних громад за цю тему. І я хочу сказати, що ця стурбованість була, дійсно, по-перше, обґрунтована, а, по-друге, я розумію, що вона була обумовлена браком певної інформації.

І саме для того, щоб знов-таки налагодити ефективний діалог між релігійними та світськими громадами, ми зібрали цей круглий стіл, метою якого є розставити всі крапки над "і", разом подумати про те, яким чином нам з вами створити ефективну комунікацію задля громадського контролю за дотриманням законодавства у цій сфері. Я хочу сказати, що ця стурбованість релігійних громад для нас була певною несподіванкою, тому що це не було такою новелою, те, що цей закон мусить бути ухвалений. Я хочу нагадати, що це було пунктом коаліційної угоди, яка була виставлена на публічні обговорення ще восени. І тоді це не викликало ніякого такого певного обурення. Тому для нас це було певною несподіванкою, але це те, з чим тим не менш тепер нам треба жити, і дякую всім лідерам церков, лідерам релігійних громад про те, що вони нас повідомили, що існує в суспільстві така думка про небезпеку. Зараз саме про це ми будемо говорити.

Я хочу нагадати тільки про те, що… Знову таки мене всі питали, чи не зникне державний нагляд. Я хочу нагадати про те, що існує висновок Міністерства юстиції, у нас є тут його представник, про те, що Національна експертна комісія не мала окремого предмету регулювання, тобто вона дублювала функції інших державних органів. У нас є тут зараз представник Нацради з питань телебачення і радіомовлення. Це орган, який здіснює нагляд за дотриманням законодавства у сфері захисту суспільної моралі на телебаченні. Тобто це той орган, який робить не лише експертизи відповідної продукції, яка демонструється по телевізору, а ще й має важелі покарати певних порушників аже до відібрання ліцензнії, принаймні винесення попереджень.

В нас є представники СБУ і Міністерства внутрішніх справ. Це ті органи, які безпосередньо опікуються тим, щоб в українському суспільстві не розвивалися такі ганебні явища, як торгівля дітьми, як втягування дітей в порнографію, як розповсюдження порнографії. Це все тяжкі кримінальні злочини, і це те,за що міліція має важелі карати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна хвилина залишилася.

ЧЕРВАКОВА О.В. Отже, я тоді вже буду з вашого дозволу закінчувати цю свою промову.

Я хочу ще раз подякувати релігійним громадам за те, що вони підняли це питання. І голос Церкви як соціального інституту, дійсно, дуже важливий, і ми, дійсно, хочемо його почути. І саме тому наш Комітет з питань свободи слова та інформаційної політики на прохання релігійних громад ініціював такі громадські слухання саме для того, щоби релігійні громади могли почути голоси тих державних органів, які відтепер після ліквідації Національної експертної комісії з питань моралі будуть займатися дотриманням законодавства і слідкувати за дотриманням законодавства у сфері захисту суспільної моралі.

Дякую всім. Бажаю плідної дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

Я гадаю, що цілком природньо, якщо ми від автора законопроекту чи автора законодавчої ініціативи чуємо такі висловлення: "після того, як закон буде підписаний Президентом", "після того, як ліквідовано комісію" і так далі, а не: "якщо закон буде підписаний Президентом", "тепер, коли постали перспективи ліквідації Комісії з нагляду за суспільною мораллю" і так далі. І якщо ми ведемо мову про те, що буде розставлено усі крапки над "і", то коли дві крапки, то це вже не "і", а "ї". Себто варіантність того, що буде тепер залишається.

Я гадаю, що саме для цього ми тут зібралися, щоб побачити, а які можливі варіанти. І не тільки для того, щоби представники церков почули позицію державних органів і громадських організацій, але і навпаки, щоби представники державних органів і громадських організацій почули представників церков.

І я дякую представникам засобів масової інформації або, як вони зазначені в одній із, в одному з паперів розданих "недійної галузі" замість "медійної галузі", за те, що вони тут і справді будуть діяти для того, щоб суспільство знало про що тут ідеться і також і говорило.

Наступним у нас в списку Юрій Стець, міністр інформаційної політики. Але я не бачу його тут.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, засідання Кабінету Міністрів. Якщо є представник уповноваженої з міністерства…

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Герасим'юк обов'язково, але вона тут, як було сказано, представник Національної ради. А у нас у списку перед представником Національної ради ще є Богдан Червак, перший заступник голови Держкомтелерадіо. І до речі, захист суспільної моралі має відбуватися не лише на телебаченні, згаданому пані Черваковою, а на радіо. Радіо – обов'язково.

Прошу, 5 хвилин.

ЧЕРВАК Б. Всечесні отці! Шановні пані і панове!

Я в межах свого регламенту і в межах тих повноважень, який має Державний комітет телебачення і радіомовлення спробую окреслити проблеми, які виникли у зв'язку з ухваленням Верховною Радою вже згаданого закону. І почну з того, що погоджуся із думкою шановної пані народного депутата, що в тій редакції, в якій був ухвалений закон питання державного нагляду не знімається, воно існує і більше того, воно актуалізує діяльність Державного комітету телебачення і радіомовлення. Зокрема, коли йдеться про сферу друкованих засобів масової інформації.

Бо коли Національна рада з питань телебачення і радіомовлення здійснює державний нагляд, має для цього відповідні механізми у сфері телебачення і радіомовлення, то залишається ще одна сфера дуже важлива – це друковані засоби масової інформації.

Зокрема, стаття 15 закону говорить про те, що серед органів центральної виконавчої влади Державний комітет телебачення і радіомовлення України є органом державного нагляду за додержанням чинного законодавства у сфері захисту суспільної моралі. Однак, при цьому немає правового механізму реалізації цих повноважень. Але і тут я не бачу великої проблеми, це є проблема, яку можна розв'язати, тобто можна надати Державному комітету такий механізм.

Зокрема, внести зміни до законів про друковані засоби масової інформації, пресу в Україні, про інформаційні агентства передбачивши повноваження Державного комітету стосовно здійснення державного нагляду за додержанням законодавства у сфері захисту суспільної моралі друкованими засобами масової інформації та інформаційними агентствами.

Тут важливо підкреслити і наголосити, що нам не йдеться… Дискусія, яка триває з приводу цього питання, вона дуже часто зосереджена, власне, на питанні суспільної моралі. Але чинний закон передбачає не тільки захист чи державне регулювання цієї сфери, суспільної моралі, але скажімо, ми б, коли розробляли зміни до зазначених законів, то передбачили механізми щодо додержання заборони на виробництво та розповсюдження продукції, яка пропагує війну, національну та релігійну ворожнечу, зміну шляхом насильства конституційного ладу або територіальної цілісності України, пропагує фашизм та неофашизм, принижує або ображає націю чи особистість за національною ознакою, пропагує бузовірство, блюзнірство, неповагу до національних і релігійних святинь.

Тобто ці речі, які стали у нас актуальними у зв'язку із інформаційною війною, яку проти нашої держави веде Росія. І коли в сфері телебачення і радіомовлення ми такі механізми реагування, то треба відверто сказати, що в сфері друкованих засобів масової інформації такі механізми дуже слабкі або відсутні.

Тому ми готові до такої роботи після того, звичайно, коли зазначений закон вступить в силу, тобто буде підписаний Президентом України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

І слово має Ольга Герасим'юк, перша заступниця голови Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення. 5 хвилин. Прошу.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Доброго дня! Всечесні отці! Шановні колеги! Представники засобів масової інформації!

Ми сьогодні, справді, починаємо дуже серйозну розмову, вона дуже гаряча в нашому суспільстві, вона точиться вже не перший рік, і можливо, головне те, що ми саме сьогодні зібралися обговорювати цю тему. Оскільки суспільна мораль сьогодні проходить випробування на міцність і разом з нею таке випробування проходить наш інформаційний простір, громадянське суспільство, кожен з нас.

Тому що в зв'язку з тим, що трансформувалося саме розуміння і вимір моралі, і моральності у сьогоднішній драматичній ситуації, в якій живе Україна, і те, що було природнім, звичним в мирний час чи таким до якого ставилися байдуже, чи не приділяли цьому достатньо уваги, те все відходить на задній план. А наперед виходить якраз таке високе поняття як мораль, любов, духовність, цінності, служіння батьківщині, пожертва в ім'я ближнього, стійкість і мораль, і якраз оці виміри сьогодні оплачуються ціною життя і смерті. Саме тому ми сьогодні повинні підійти до цього питання надзвичайно серйозно, напевно не так як ставилися до цього раніше, коли просто дискутували наявність тих, чи інших органів в державі.

Національну раду з телебачення і радіомовлення я сьогодні представляю і хочу вас запевнити, що ми маємо і активно використовуємо усі надані важелі, які надані нам сьогодні як повноваження в нагляді за дотриманням законодавства у сфері захисту суспільної моралі. Ми маємо закон, ці наші важелі передбачені зокрема: статтею 13 базового Закону про Національну раду, статтею 15 Закону України "Про захист суспільної моралі", статтею 70 Закону України про телебачення і радіомовлення. Хочу вас запевнити, що цей напрям сьогодні є пріоритетним у діяльності Національної ради з телебачення та радіомовлення.

Нашим планом роботи постійної передбачені постійні моніторинги, які ми проводимо маючи для цього певний перелік критеріїв. Ці моніторинги дають нам можливість оцінювати дотримання телерадіомовниками умов ліцензії, а ліцензії передбачають ті засади суспільної моралі, які неухильно повинні виконуватися "мовцями", буду вживати, хоча у нас в законі написано "мовник". І такі постійні відстеження виконання правил ведення мовлення є нашою щоденною роботою. До тих, хто порушує ці вимоги, Національна рада має право застосовувати певні санкції, чим ми постійно і займаємося.

Хочу вам також сказати, що ми зараз дуже активно почали відпрацьовувати цей механізм разом із європейськими структурами. І Національна рада, наприклад, зараз розробила системи позначок, які будуть, які застосовані у всіх європейських країнах і є ефективними для того, щоб вимірювати захист…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна хвилина.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. …аудиторії від шкідливого контенту.

Під постійним контролем, хочу сказати, є листи звернення громадян з оцінками моральних аспектів із змістовного наповнення програм і передач. Регуляторний орган постійно перевіряє ці скарги і ми реагуємо на це. І ми припиняємо ретрансляцію в Україні низку тих каналів, які поширюють ворожнечу, заклики до порушення суверенітету України, які сповнені озлоблення брехні і аморальних виявів.

Отже, я хочу сказати наступне. Час скорочується, маю ще багато що сказати, але ми підтримуємо упорядкування законодавства у даному відношенні. Оскільки на наш погляд, за нинішньої надскладної ситуації, діяльність усіх державних і громадських структур слід привести у єдиний логічний ланцюжок, де б не дублювалися повноваження органів, не плодилася паперотворчість, як, наприклад, нажаль, висновки Національної експертної комісії з питань захисту суспільної моралі, які, у яких було дуже багато, але, які не мають практичного застосування і які дублюють повноваження, зокрема і Національної ради, про що ми неодноразово доповідали парламенту в тому числі.

Я думаю, що в мене є певні пропозиції до вдосконалення законодавчих ініціатив, саме до тих, хто має право внести їх, тому що закон потребує вдосконалення в тому сенсі, що передбачаючи, наприклад, виключення положень, які стосувалися Національної експертної комісії. Ці положення треба зараз передати тому органові, який буде мати усі повноваження. Тобто, виступаючи…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольго, час.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Виступаючи за упорядкованість законодавства, я поділяю стурбованість релігійних громад, повністю поділяю її в тому, що ці засади моралі у нашому суспільстві сьогодні, як ніколи, потрібно захищати, і для цього є всі можливості в даній ситуації.

Дуже вам дякую. Додам в ході дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Будемо сподіватися, ну, принаймні частина з нас, що той ланцюжок, про який вела мова пані Герасим'юк, не перетвориться на ланцюг, котрий обмежуватиме свободу діяльності засобів масової інформації.

І зараз слово має Василь Костицький, голова Національної експертної комісії України з питань захисту суспільної моралі. 5 хвилин, прошу.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Всечесні отці, шановні пані і панове! Я думаю, що потреба у таких парламентських слуханнях, комітетських, скажімо, назріло давно. В інформаційному суспільстві проблема захисту прав медіа, з одного боку, а з другого боку, захисту прав споживачів, суспільства і конкретної людини є справою непростою, і жодна держава ще немає ефективного механізму. Звичайно, питання буде вирішувати Кабінет Міністрів України остаточно, коли буде реагувати на закон, якщо він вступить в силу. Тому ми, будучи реалістами в комісії, от уже 5 сторінок тексту підготували, конкретні речі, які ми робили, з пропозиціями, кому їх можна передавати.

Друге. Мені здається, що коли рве дамбу, то питання про охорону і раціональне використання вод виглядає дещо запізнілим. Тому, коли на дворі інформаційна війна, то, мабуть, треба говорити не про методичні проблеми захисту суспільної моралі, а проти дію інформаційній війні. І ми очікували, що до ухвалення закону такі речі відбудуться, і що необхідні зміни до законодавства, в тому числі і про телебачення і радіомовлення, про Національну раду, положення про Державний комітет з телебачення і радіомовлення, очевидно, треба було готувати і продемонструвати суспільству, як буде здійснюватися захист суспільної моралі.

Національна комісія, мені здається, чи не першою підняла крик про те, що антиукраїнська інформаційна війна стукає в двері і наші круглі столи, які почалися ще десь чи не в травні, або й раніше, 2014 року дали змогу нам визначити особливості, етапи і тенденції антиукраїнської інформаційної війни. Ми попереджали керівництво держави наприклад про те, що буде спроба інспірувати протиставлення на релігійному і національному ґрунті, виявляли цю тенденцію, але на жаль як і на інші наші доповідні, реакції не було. Ну ми схильні сьогодні звернути увагу на те, що в останньому своєму виступі міністр закордонних справ Лавров чомусь акцентував увагу на те, що в Україні можуть бути міжконфесійні і міжнаціональні проблеми.

Отже, вістря, удар антиукраїнської інформаційної війни очевидно буде спрямований у цю сферу.

Якщо говорити про те, чи є дублювання, ну на жоден державний орган інший окрім комісії, не покладені функції здійснювати експертну діяльність. За рішенням НЕК, от у мене тут є в комп'ютері 8 листів, я їх не можу показати, з різних правоохоронних органів за якими інформують комісію про те, що там порушено 7 кримінальних проваджень по статті 110-й Кримінального кодексу "Посягання на територіальну цілісність". В Генеральну прокуратуру передано 12 матеріалів, в Службу безпеки на розслідування 18, блоковано стільки-то сайтів, такі-то газети "Новоросія" і інші вживалися відповідно оперативно-розшукові заходи і інше. Це всі речі, про які ми не говорили в силу того, що є по-перше таємниця кримінального провадження, а по-друге, для чого інформувати людей, які ведуть антиукраїнську пропаганду.

У всякому разі ми говорили про те, що в минулому році ми розглянули і прийняли 600 рішень з них у 155 рішеннях було зафіксовано факт порушення законодавства і у вигляді пропаганди національної релігійної ворожнечі, посягання на територіальну цілісність, конституційний лад, сепаратизм, пропаганда війни. Хто буде зараз робити цю експертизу я не знаю, але я не бачив, щоб в кошторисах міністерств були на ці передбачені кошти на 2014 рік. Щодо того, тобто дублювання функцій фактично не було, пересікання було, але жодна функція держави поки що не реалізується одним органом, це немислимо.

Щодо вартості нашого утримання у 4 мільйони. Якщо рахувати вартість проведеної роботи, а експертиза у судових експертів коштує від 2 до 5 тисяч. Я сам судовий експерт, але маю посвідчення, але експертизу не роблю, тому що, як державний службовець, не маю права. То вартість цих експертиз 35 мільйонів, приблизно, в рік. В тому числі це безплатні експертизи, які ми робимо не тільки для правоохоронних органів, але ще й для громадян пересічних. Таким чином суб'єкти громадянського суспільства, громадські організації і пересічні громадяни не знатимуть поки що, хто буде робити їхню експертизу. А в інформаційному суспільстві нормальним є звернення до Держспоживінспекції чи санстанції із скаргою на продукти харчування не якісні і нормальним є так само звернення будь-якого громадянина на те, що інформаційна продукція, на його думку, теж є шкідливою або неякісною. Це нормальна умова демократичного суспільства, і для держави немає різниці, що це газета, що це політична партія чи це один громадянин або домогосподарства. Якщо він вважає, що його права порушені, держава зобов'язана реагувати. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви кажете: громадянин або домогосподарка, більшість домогосподарок – теж громадянки.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Дякую. Якщо ви цих 20 секунд вилучите… На території України проживає багато людей, які не є громадянами України.

*(Не чути)*

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Я виступаю і ставлю серйозні питання, тому я просив би їх не переводити на жарт, я кажу про інформаційну війну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закликаю опонентів до порядку, дослухаємо пана Костицького.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Я тільки оперую фактами і нічого більше.

Далі. Я хотів би ще сказати, що на сьогоднішній день в комісію надійшло за двадцять днів січня, після Різдвяних і десять днів лютого 240 звернень тільки Служби безпеки України, 240 матеріалів. Тобто знову ж таки стане питання, чи ми встигнемо їх проекспертувати чи ні. У зв'язку з цим комісія звернулася до Інституту медіа-права, до Інституту масової інформації, до Спілки журналістів зробити громадську експертизу, для того, щоб ми до можливої ліквідації встигли скористатися допомогою суб'єктів громадянського суспільства і відповісти Службі безпеки.

Ми будемо вдячні, якщо ці матеріали будуть якісні і переконливі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна хвилина.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Ну і… Одна хвилина? Так, дякую.

Ну, тоді я спробую казати ще коротше. Мені здається, що ми стали фактом того, що у Верховній Раді можуть ухвалюватись емоційні рішення. Це дуже небезпечна річ. І мені як народному депутату першого, другого і 3-го скликань, який причетний до багатьох справ пов'язаних із розбудовою держави трохи тривожно в зв'язку з цим. Це перший висновок.

Другий висновок. Звичайно, Національна експерта комісія свою справу зробила, суспільство в цілому після кількох скандалів, які, на жаль, жоден журналіст не захотів розслідувати. Я надіюсь, що може там справу Ульяненка або мультики все-таки хтось розслідує. Що було? Все-таки свою справу зробила і питання моралі стало критерієм оцінки вже для суспільства і влади, і бізнесу, і всіх інших структур, сегментів громадянського суспільства.

Ми кілька разів пробували запропонувати суспільству нову редакцію закону про захист моралі, в якій були б такі речі, як не втручання у приватне життя людини, заборона цензури, суспільний діалог і інші принципи.

Ці проекти законів, на жаль, не дійшли до розгляду на сесії Верховної Ради. Вони є і люди про них знають, бо вони пройшли загальноукраїнське громадське обговорення. Тому незалежно від того, чи є там комісія, чи немає, очевидно, що треба вже треба вернутися до цього питання далі.

Ну, дякуючи тому, що я заслужив таку увагу і мене перебивали і я все однохоч і професор, почуваю себе як студент, тому зараз останні думки якісь найважливіші, які хотів сказати, уже не пам'ятаю.

Хочу сказати, пані Ольго, вам, що ми на ваше останнє звернення, яке нікому непотрібне, дали висновок, що телеканал, який пропонує. На ваше прохання. Ну, не особисте, а Нацради, дали висновок…

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вже почалася дискусія, то в мікрофон, будь ласка.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Тоді вибачте, я тоді не буду про це говорити. Скажу тільки, що є кілька справ дуже важливих. Таких, як Хартія про партнерство зарази інформаційних прав і свобод та захисту суспільної моралі, як суспільний договір суб'єктами якого є Кабінет Міністрів, Нацрада з питань телебачення, Національна комісія, 9 центральних каналів, а всього: 30 суб'єктів інформаційного бізнесу. Явище, якого поки що ніде немає. Тому, очевидно, якщо комісія буде ліквідована, доведеться просити Нацраду, щоб вона перебрала на себе функції депозитарію цього важливого документу. Шкода, що про нього не всі знають.

Ну, і остання теза, я вже закінчую. Я буду вдячний, якщо все-таки, окрім пропонованих мною ідей про журналістські розслідування, хоч бодай один телеканал захоче, або мене, або будь-якого члена комісії: Мирослава Поповича, Олександра Злотника, Павла Мовчана і так далі. Когось з них запросити у прямому ефірі, так само, як там бувають наші визначні політики, щоб можна було дискусію вести не заочно, а очно, так як це зараз. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Василю. Маю вам з досвіду сказати, що захотіти запросити, це ще не означає запросити. І це не раз перевірено, в тому числі і з політиками.

Пан Костицький на початку сказав, що жодна держава не має ефективного механізму захисту суспільної моралі, ну принаймні, так я почув. І це змушує поставити запитання: а чи взагалі в такому разі це справа держави. До речі, щодо інформаційної війни, то чимало українських експертів попереджали, що вона, або розпочнеться, або триває вже давно і от на тому кінці я бачу таких експертів, це і науковці, і діячі практичної галузі.

Але зараз я прошу взяти слово представників церкви.

Можливо, отець Євстратій? Да? Прошу вас, 5 хвилин.

ОТЕЦЬ ЄВСТРАТІЙ. Дякую. Шановний головуючий, народні депутати, всі присутні на цих слуханнях! Найперше, я хотів би висловити і за дорученням своїх колег, і Всеукраїнської ради церков, релігійних організацій тут присутніх, думаю, що буде можливість по якихось конкретних речах висловитися, але висловити глибоке занепокоєння тим, в який спосіб вирішується таке важливе питання.

Хотів би нагадати класичне, класичний вислів, що демократія – це, найперше, процедура. І коли такі важливі питання вирішуються шляхом спочатку прийняття рішень Верховною Радою, а потім вже, скажімо, ми збираємося і обговорюємо, а як же, ну, по суті, як це буде виконуватися, мені здається це не зовсім вірний і правильний шлях для вирішення цього питання. Адже Всеукраїнська рада церков і релігійних організацій з питань захисту суспільної моралі висловлювалася неодноразово. І якби було таке глибоке і переконливе бажання налагодити діалог цього питання, то всі можливості для цього були протягом багатьох останніх років, бо ми знаємо, що питання про ліквідацію самої комісії воно виникло не вчора і не позавчора, воно виникло багато років тому. І тому нас дуже здивувало те, яким, власне, чином ми нарешті добре, що вийшли на цей діалог, але нас дуже не приємно здивувало те, як все це відбувалося. Скажу більш, скажемо так, докладно.

Ну, наприклад, коли ідеться про сам законопроект, ми знаємо, що законопроект, він був направлений до парламенту буквально наприкінці минулого року, тобто 24 грудня, якщо я не помиляюсь, він був зареєстрований. І після того, як Всеукраїнська рада церков, за підписом головуючого, надіслала своє занепокоєння, власне, на сам діалог ми вийшли рівно в той самий день, коли відбувалося голосування у Верховній Раді. Причому голосування відбувалося відразу у двох читаннях, що в мене теж і в моїх колег викликає питання, а чому саме в двох читаннях? Хіба це такий законопроект, який не викликає жодної дискусії, жодних питань чи зауважень? Ми уважно вивчали і сам законопроект, і висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради, і там є багато-багато слушних зауважень. Коли говориться про економію коштів, то в самому законопроекті передбачається, що Кабінет Міністрів має визначити фінансування творчим спілкам на виконання функцій відповідних. Тобто в якому об'ємі і як це буде робитися там не передбачено, але все-таки ми розуміємо, що ці кошти, вони просто не будуть зекономлені і це не наша думка, це думка Головного науково-експертного управління.

Чому б не зробити таким чином, як би це було, мені здається, нормально, коли провести після ухвалення в першому читанні провести такі слухання, більш широкі слухання, вислухати всі думки, а тоді приймати в другому читанні, а не так, як вже зараз, от проводяться круглі столи, причому з чіткою направленістю, як виконувати цей закон, який ще не став законом, але як вже його виконувати? Ми розуміємо, от за ці дні, я особисто, прочитав багато відгуків в стилі такому, а чого власне ці попи втручаються у питання суспільної моралі, державні питання? У нас церква відділена від держави, тому, будь ласка, ось ви там десь собі займайтеся чимось, а це державне питання.

У відповідь, по-перше, тут вже звучало і буде звучати, церква – така сама інституція громадянського суспільства, як і будь-яка інша інституція громадянського суспільства. І Законом про свободу совісті і релігійні організації передбачено право брати участь у громадському житті на рівні з усіма іншими інституціями. І тому позиція церков і релігійних організацій – це не приватна позиція купки попів, а це позиція, за якою стоять багато і багато людей. І тому, коли ця позиція просто ігнорується, можливо, в красивій такій формі, що ми поважаємо, ми вшановуємо, ми дуже добре вас розуміємо, але власне, будемо робити так, як ми вважаємо за потрібне, то це у нас природно виникає занепокоєння.

Ми вважаємо, що прийнятий, проголосований закон повинен бути доопрацьований і доопрацьований якраз, як підсумок і цієї роботи втому числі. Якщо ми хочемо вийти дійсно на такий моральний консенсус навіть навколо цього закону, то мені здається було би правильним не продавлювати його через парламент, а потім ставити перед фактом, бо ми ж розуміємо, що ініціатором законопроекту є Кабінет Міністрів, у нас є всі підстави про це говорити, бо ще на засіданні на початку грудня Міністерство інформаційної політики відповідні пропозиції подало. Ми розуміємо, що це не зовсім зручно в публічній сфері про це говорити і тому, власне, обрана така практика, ми як церкви, релігійні організації, стикалися з цим не раз, коли в попередньому скликанні парламенту представник Президента Юрій Мірошниченко вносив законопроекти, які насправді були розроблені Міністерством юстиції і нас місяцями запевнювали, що до нас дослухаються, з нами погодять все те, що стосувалося нас церков безпосередньо, питання реєстрації, перереєстрації і тому подібне.

Я закінчую. Дякую. І в решті-решт приймалися законопроекти просто от в жовтні місяці за один день нас просто ставили перед фактом: от парламент проголосував, закон прийнятий і все, працюйте, будь ласка, по ньому. А так ми вас дуже поважаємо, з вами консультуємося і тому подібне.

Мені здається, що це питання, яке ми зараз обговорюємо, насправді, має значно ширший контекст. Яке, власне, місце церкви і релігійні організації, для них, яке місце бачать у суспільстві інші інституції громадянського суспільства, інші державні інституції? Чи таке місце, коли звертаються до церков і релігійних організацій тільки, коли щось від суспільства потрібно? Коли виникають, якісь потреби і питання? Чи все-таки ми маємо якийсь партнерський діалог і взаємне порозуміння?

Ми розуміємо, що не помиляється тільки той, хто нічого не робить і комісія також, я думаю, Національна експертна комісія теж робила все не ідеально, але так само вона і не робила все погано.

І тому хотілося би, щоби ми, як наслідок і підсумок цієї дискусії вийшли на більш узгоджене і більш консенсусне, яке буде мати ширшу підтримку рішення цього питання, ніж те, як воно відбувалося до тепер.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, отче. Я гадаю, що ви до певної міри висловили почуття і думки багатьох присутніх тут, тому що справді, йде про пошук консенсусу і про те, щоби доходити рішень в межах, яких ми можемо успішно далі працювати.

Ще хтось із церковних організацій бажає взяти слово? Прошу вас. Ви представтеся тоді.

АЛЕКСЄЄВ В.В. Церква Адвентистів сьомого дня. На даний момент ми прийняли головування від Українського патріархату, Київського патріархату Української православної церкви.

Кожен з нас, ми розуміємо, що слово має надзвичайно велику силу, слово пастора, слово журналіста, і те, як ми цим словом оперуємо, воно або впливає позитивно на душу людини, або впливає негативно.

Я сьогодні переконаний, що ми стоїмо перед фактом захисту нашої держави від багатьох проблем, які в ній сталися. Ми говоримо про інформаційну війну – це так. Ми говоримо про війну з боку зовнішньої агресії – це так. Але ми як релігійні організації, як церкви, ми надзвичайно стурбовані тим, що є внутрішня якась агресія і якась внутрішня війна проти моралі, яку споконвіку ми вважали за якусь святиню, за якийсь взірець.

Ви знаєте, до речі, я хотів би підтримати все те, що було тільки що сказано попередником, ми дійсно стурбовані тим яка сьогодні ситуація навколо позиції Всеукраїнської ради церков щодо цього питання. Тому що можна написати в Фейсбуці, що священнослужителів, чи церковників довели до сказу як це було написано. Але повірте, це не є якийсь сказ, до якого нас довели – це є наша стурбованість про те, яким чином надалі громадянство і суспільство наше буде знаходити порозуміння один з одним.

Кожен з нас, особливо лікарі, мабуть розуміють, що хворобу найпростіше упередити, ніж потім її лікувати. Ми як релігійні організації бачили в Національній експертній комісії з питань моралі той орган, який не тільки лікував, бо він не мав якихось повновладних важелів. Але він був тим органом, який упереджував деякі прояви, які негативно впливають на скажімо розвиток моральної особистості в суспільстві. Ми поважаємо дуже силові структури, яким сьогодні, силові і не тільки силові, а громадські структури, державні структури, яким сьогодні передано право звершувати нагляд за суспільною мораллю. Але мені б хотілося сьогодні сказати, що в той час, коли Національна експертна комісія відігравала роль певного такого терапевта в суспільстві, в моралі, то ці органи, вони будуть відігравати роль хірурга, вони вже будуть "різати" тоді, коли вже потрібно "вирізати". Це наша така стурбованість і ми б хотіли сьогодні, щоб ви нас зрозуміли: ми не є тими, хто хоче досягти якоїсь своєї цілі, ми є тими, хто переживає, хто стурбований про те, яким чином далі буде це все розвиватися.

Сьогодні на телеканалах нашої, вірніше в кінотеатрах нашої країні вийшов фільм. Я його сам не бачив, але я читав відгуки, які вже про цей фільм сьогодні пишуть в соціальних сетях. Ви знаєте, про який фільм я говорю – "50 відтінків сірого". Чи це той час, коли нам саме потрібно сьогодні такі фільми на екранах наших кінотеатрів? Можливо, але для цього потрібно питати думку не тільки окремих видавців чи окремих зацікавлених осіб, а, мабуть, і тих людей, які переживають про те, яким чином надалі ми будемо з вами і куди ми будемо рухатися.

Тому ми стурбовані цією ситуацією. Чому саме після того, коли прийнятий, у Верховній Раді проголосований, чому саме тепер ми обговорюємо це питання? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Якщо, тут вже цитувалися прислів'я, то я вам скажу: краще пізно ніж ніколи. І я насправді гадаю, що ще не пізно, не тільки обговорити саме цей закон, а й зробити з цього обговорення висновки на те, як нам діяти у майбутньому.

Я зараз надам на короткий виступ слово Ростиславу Карандєєву від Міністерства культури України, він заступник міністра. Прошу вас.

КАРАНДЄЄВ Р. Дякую. Вельмишановне товариство, я зазначу тільки декілька протокольних речей.

Перше. Міністерство культури України вітає та підтримує парламентські ініціативи щодо модернізації законодавства у сфері захисту суспільної моралі у бік підвищення ефективності діяльності державних інституцій у цій сфері. Ми чітко вбачаємо необхідність, в першу чергу, регулювання саме державного сектору тих органів, установ та організацій, на які покладаються відповідні суспільством завдання. В той же час, ми вбачаємо необхідність модернізації і посилення ролі громадського сектору в цій роботі. В даному випадку, на нашу думку, це недостатньо відображено на сьогоднішній день в тих законодавчих актах, які діють і очевидно будуть діяти, і з часом цей елемент суспільного регулювання, на нашу думку, має бути посиленим.

Друге. Після підписання Президентом України закону в новій редакції та прийняття необхідних організаційних рішень Кабінету Міністрів міністерство готове у повній мірі та ефективно виконати усі покладені на нього, як на центральний орган виконавчої влади з питань культури, завдання.

Третє. Одним з органів, на який Закон "Про захист суспільної моралі" у новій редакції покладаються функції з реєстрації кіно-, аудіо- та відеопродукції, що має обмежену глядацьку аудиторію, є Державне агентство України з питань кіно. Діяльність його, нагадаю, спрямовується міністром культури України. Здійснюючи вже сьогодні експертну та дозвільну роботу у цій сфері, а саме сфері розповсюдження та демонстрування аудіовізуальної продукції, Державне агентство України з питань кіно готове, я наголошую на цьому слові, що вони готові, бо мають відповідний досвід, здібності і кадрове наповнення, забезпечити якісне та ефективне виконання усього спектру завдань, що будуть покладені на нього, відповідно до законодавства, у сфері забезпечення моральності суспільства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Президент асоціації медіа-юристів Тетяна Котюжинська, так запально щось доводила пану Костицькому, що я вирішив, що це варто почути всім. В 5 хвилин вкладетеся? Будь ласка.

КОТЮЖИНСЬКА Т.Г. Дякую дуже за запрошення, взагалі за те, що дійсно Комітет з питань свободи слова зорганізував ці парламентські слухання, це, ну дійсно це було довгоочікувано, що вже нарешті це збудиться.

Значить, я хочу дуже коротко дати відповіді на ці, дійсно, питання, які дуже часто в нас звучать з однієї, з іншого боку. Чому саме зараз? Чому саме цей закон? Чому така терміновість? Чому? Чому? Чому?

Я хочу всім нам з вами нагадати, що цей закон почав діяти, був прийнятий з 2003 року і фактично він спочатку взагалі не діяв, тому що в самому цьому законі було закладено таку невиконувану процедурну норму, що голова Національної експертної комісії призначається на засіданні її членів, а члени призначаються за поданням голови. І тому деякий час Національна експертна комісія взагалі напрацювала і, більше того, хоча закон вже існував, це було такою відповіддю заспокоюванням для медіа-юристів, для багатьох експертів, які говорили про те, що цей закон прямо порушує Конституцію України в тій галузі, що передбачає надання позитивного висновку до початку показу чи до початку друку, чи до початку ще чогось. І ми стверджували, що це є прямим порушенням статті 15 Конституції України, яка забороняє цензуру і створення відповідних державних органів, які є цензурними органами. Тоді нам казали, слухайте, чого ви оце піднімаєте шум, це ж очевидно, що ця комісія взагалі ніколи не почне працювати? От вона просто не може почати працювати і все.

Потім це порочне коло було розірвано абсолютно в такий спосіб, що Кабмін вирішив не так, як визначено це законом, взяти і призначити голову комісії, сформувати склад комісії і вона якимось чином там почала працювати. Одразу почалися рішення, висновки комісії, які піддавалися дуже суворій критиці і знову ж таки, передусім, медіа-експертів, медіа-юристів. І я поясню чому? Тому що от, наприклад, в Україні дуже сильні медіа-юристи і медіа-експерти, правда, дуже сильні.

З 1997 року, з 1996 року постійно у нас діють програми, які надають підготовку і ми вивчаємо постійно європейську конвенцію, практику Європейського Суду. Я вам скажу, що в багатьох країнах європейських це відбувається, але той рівень знань, які демонструють наші експерти, те, що стосується питань європейської конвенції, і наші судді українські, коли у нас просто в судових рішеннях є прямо цитати з практики Європейського Суду, це надзвичайно високий рівень. І коли ти все це знаєш, і ти знаєш, що твоє законодавство в твоїй країні прямо не відповідає або прямо протирічить і цій практиці, і такому фундаментальному праву, як свобода світоглядів, і такому фундаментальному праву, як свобода вираження, і прямо протирічить тій практиці, яку виробляє Європейський Суд з прав людини. То, звичайно, що тебе це непокоїть і нас це непокоїло, вибачте, вже 10 років, постійно непокоїло і ми постійно піднімали ці питання. В 2008 році були заяви медіа-спільноти всіх найбільших, найвпливовіших організацій. Це не потрібно зводити до того, що медіа-бізнес чогось там хоче, медіа-бізнес чогось там не хоче.

Вибачте, найбільші медіа-організації, які представляють перед усім журналістів, вони якраз казали про те, що нас це непокоїть. В 2008-му, в 2010-му році, коли вже, нарешті, ми сказали, слухайте, ну має бути вже, відбуватись адміністративна реформа, давайте вже. Да? І був указ Президента відповідний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилину.

КОТЮЖИНСЬКА Т.Г. Зараз так само ми кажемо, що давайте, має відбувати вже адміністративна реформа. В чому вона має полягати на нашу думку? В зменшенні функцій держави на користь збільшення функцій громадянського суспільства.

Громадянське суспільство неодноразово продемонструвало, що воно готово брати на себе цю відповідальність, що воно готово виробляти рішення. Да, це перший крок. Да, другий крок має бути, яким буде зобов'язано органи державної влади реагувати на запит громадянського суспільства.

І якщо от зараз ви відкриєте будь-яку сторінку органу державної влади, то іноді ви побачите на них сторінку "Реакція на критику". Ви відкриваєте цю сторінку, вона є пустою. Оце є неподобство.

І коли ми кажемо, що ми покладаємо більшість громадський контроль за додержанням вимог цього та інших законів у сфері захисту суспільної моралі, здійснює творчі спілки. Чому вони одразу? Та тому що відповідно до Закону про професійних творчих працівників та творчі спілки вже передбачено державне фінансування для творчих спілок. Вже передбачено на проведення заходів.

Наприклад, за кошти Державного бюджету Творча спілка композиторів має можливість утримувати величезні приміщення там кіноконцертні ці зали. Спілка журналістів має можливість проводити заходи в регіонах.

І коли хтось хоче у нас провести прес-клуб, прес-конференцію, щось інше, то якраз в регіонах дві з половиною тисячі на місяць кожна спілка регіональна отримає такого фінансування.

Тому саме нам…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пані президент. Вже час.

КОТЮЖИНСЬКА Т.Г. Да. Тому саме на творчі спілки перед усім. Але всі ті громадські організації¸ які існують в релігійній сфері, вони також мають долучатися до цього процесу, вони не повинні бути пасивні. Розумієте? І покладатися тільки на державу. Ми не можемо говорити про те, що держава ще повинна щось десь збільшити фінансування і ще десь щось збільшити функції. От саме тому цей закон зараз, саме тому, ми сподіваємось, що це початок, реальний початок адміністративної реформи і децентралізації, і він ніколи не мав на меті зашкодити свободі світогляду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. У промові пана Костицького пролунала, як на мене, дуже цікава і своєчасна теза про те, що серед нових завдань або сучасних завдань Національної експертної комісії є і протидія інформаційний війні та проявам сепаратизму.

Я прошу висловитися з цього питання Валерія Іванова. Прошу. Це людина, як, на мою думку, добре знається на цій темі. Прошу вас.

ІВАНОВ В.Ф. Ви знаєте, для мене взагалі тут дивно, яким чином суспільна мораль стосується інформаційної війни, бо це трішки різні речі. Але я хотів би зреагувати на ваше риторичне питання щодо того, після якраз виступу Василя Васильовича, щодо того, чи має держава займатися нормами моралі? Звичайно, не має. Це абсолютно ненормально і аморально, якщо держава бере на себе роль морального авторитету. Демократія і регулювання норм моралі, як уставлених норм поведінки в суспільстві, воно взагалі не сумісно. Я нічого проти не маю проти Ісламської Республіки Іран або Республіки Білорусь. Але ж нібито ми йдемо на Захід і взяли за взірець західну демократію, а там таке не насниться і в страшному сні.

Регулювання моралі припустимо тільки там, де йде перетинання з нормами права при захисті неповнолітніх. Але йде регулювання саме норм права, а не норм моралі. Мораль дорослих – це є повністю сфера відповідальності. При чому не в цілому дорослої спільноти, а кожної дорослої особистості окремо. Навіть ті матеріали, які ображають вас особисто, можливо прийнятні для інших членів суспільства і вони абсолютно припустимі, тут я веду мову і про ці відомі карикатури.

Ви знаєте, у нас теж було, ну не Мухамеда карикатури, але от це справа проти "Бліку" по експертній оцінці Нацкомісії, де там була, демонструвалася розіп'ята жаба. І я, до речі, там був експертом на судовому розгляді. Ви знаєте, це, звичайно, воно образливо для християн, але воно припустимо. Ліберальна демократія – це не щось аморфне, це дуже сурові норми того, що людина доросла сама для себе вирішує, що для неї прийнятне, що ні. Якщо для неї це неприйнятно, вона просто не знайомиться з цими матеріалами, і ніхто не може брати на себе роль кінцевого авторитету, що оце от іншим людям дивитися, а це не дивитися. Це ненормально.

Тетяна абсолютно правильно сказали про прецеденти Євросуду. Колеги, все, про що ми тут говоримо, воно є відповідні рішення. І оці рішення Євросуду вони абсолютно на боці таких дистриб'юторів, які нібито аморальні матеріали розповсюджували, але суд вважав, що це припустима, навіть якщо це стосується дітей, порнографії, але діти можуть ознайомлюватися з цим за гроші. Чого? А того, що вважалося, що за це відповідати має не держава, а батьки, які мають дивитися на що діти витрачають кошти.

Йде незрозуміла для мене дискусія. От зараз, як державні органи мають регулювати питання моралі? Да ніяк. Вони не мають цим займатися. Справа державних органів в демократичному суспільстві – регулювати норми права. Інакше буде оце "50 відтінків сірого" – хто буде дивитися чи ні. У нас дійсно іде світоглядна дискусія, от як свідчать виступ шановного пана адвентиста. Розумієте, ліберальна демократія – це дуже важливо. Вона на захисті прав людини. Мораль у кожної людини своя. І тут сама людина, а не держава, має визначати, що для неї моральне.

Взагалі прийнятий закон, на мій погляд, - це одне з небагатьох свідчень болісного просування до ідеалів ліберальної демократії. Я сподіваюсь, що і наш Президент це теж розуміє. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерію. І я хотів би надати слово Наталії Соколенко не лише тому, що вона учасниця журналістського руху "Стоп цензурі!", а щоби виправити тут несправедливість, написано тут "телерепортер", а вона ж зараз уже і радіоведуча. Але вони порадилися із своїм сусідом медіа-юристом Тарасом Шевченком, і за парламентською процедурою слово передається Шевченку. Але це не збільшує вашого регламенту. Прошу.

ШЕВЧЕНКО Т. Дякую. Тобто Наталії вже не дадуть слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже ні.

ШЕВЧЕНКО Т. Дуже дякую. Вельмишановні колеги, хочу декілька тез долучитись теж до дискусії. Перша теза – про цензуру. Її вже озвучила Тетяна Котюжинська. Дійсно, з юридичної точки зору конституційна заборона цензури означає неможливість будь-яких попередніх заборон, лише відповідальність після того як матеріал оприлюднений. Положенням Закону про захист суспільної моралі хоч і часто стверджується зворотне, але безперечно передбачає заборону оприлюднювати інформаційні матеріали без отримання позитивного висновку Комісії із захисту суспільної моралі. Тому з юридичної точки зору, стверджую це як юрист – це є цензура.

Друге. Зверталась увага на начебто не дуже демократичну процедуру ухвалення закону. На наше переконання ця процедура була демократичною, сама ідея ліквідації комісії була закладена з нашої ініціативи, зокрема експертів реанімаційного пакету реформ в текст коаліційної угоди і підписана всіма фракціями, які ввійшли в коаліцію. Законопроект був давно відомий і обговорювався, можливості між першим і другим читанням вносити кардинальні зміни, а питання якщо законопроект подається про ліквідацію комісії, то це є ключовий зміст законопроекту. Якщо він узгоджений голосуванням в першому читанні, то до другого читання він в принципі не зможе змінюватись, навіть якби таке друге читання окремо проводилось.

З 2003 року ми проводили десятки обговорень і десятки публікацій на цю тему і я хотів би на противагу звернути увагу як закон був ухвалений в 2003 році, тому що ми і в той час займались цією тематикою. Закон був відхилений Верховною Радою і абсолютно незаконно на наступний день його знову виставили на голосування з надуманих підстав, що начебто не було представника комітету, хоча думка комітету була, що закон треба відхилити, і саме так голосування відбулося. З надуманих підстав його винесли знову і незаконно проголосували і він став законом.

Наступна теза. Сім'я і церква, безперечно, є самими головними носіями суспільної моралі. Неможливо державним контролем, державним наглядом підмінити те, що має робити сім'я і церква. Звичайно, є ті речі, які на державу покладаються, але всеохоплюючий орган, це такого не створюється., Пан професор Іванов, з яким працювали разом в університеті, вже говорив, в жодній демократичній європейській країні не створюються загальні органи нагляду суспільної моралі, це діляться на різні сектори, на різні сфери, один із самих відповідальних, це, звичайно, Нацрада з питань телебачення та радіомовлення. Але ми також маємо відкрито говорити про те, що ні сім'я не справляється з усіма задачами, ні громадські організації, нажаль, ми маємо відкрито говорити, в нас свобода слова, що і церква не завжди демонструє найкращі зразки, найкращі приклади. Ми всі пам'ятаємо скандали з отцем Павлом із журналістами 1+1. Очевидно це були далеко не найкращі зразки, коли журналістам прямо погрожували, погрожували розбити камеру, коли отець користувався надзвичайно дорогими автомобілями, це е покращувало атмосферу в суспільстві. І, на мою думку, консенсус, до якого ми можемо тут прийти, ми маємо всі визнати, що всі інституції, і держава, і сім'я, і засоби масової інформації, і церква не достатньо зробили, щоб ми були задоволені рівнем суспільної моралі в державі.

Якщо ми хочемо вийти на якісь нові моделі, то ми маємо думати на щось нове, на щось більш ефективне. І ролі комісії суспільної моралі я в цьому новому не бачу. Очевидно є набагато більше ролі сім'я, набагато більше ролі церкви, суспільних організацій. І досвід нашого останнього року показує, що громадські проекти, наприклад, рух "Стоп фейк".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд.

ШЕВЧЕНКО Т. Закінчую речення. На мою думку, зробив набагато більше в протистоянні західній, вибачте, російській пропаганді, ніж комісія суспільної моралі. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді рух "Стоп-фейк" викривав не лише зусилля російської пропаганди, але також і деякі твердження української пропаганди, і західної пропаганди, так що ви не помилилися.

Зараз слово має Едуард Афонін, експерт і соціолог. Прошу.

АФОНІН Е. Дякую. Шановні друзі, я хотів би також додатися кількома тезами до дискусії і передусім згадати першого матеріаліста Френсіса Бекона, який говорив: керувати суспільством можна лише, підкоряючись законам цього суспільства, тобто цій природі. На жаль, в цьому питання у нас є ще багато нафталіну в голові у всіх учасників нашої громадськості і держави в цілому.

Що я маю на увазі? Власне, кажучи, якщо ми мали справу з радянським суспільством і всі там рівні були, то тоді мораль була справою держави, і всі ми були державниками. Кожен громадянин представляв державу. Це в основі своїй. Окрім 60-десятників, які порушили цю рівновагу. А щодо сьогоднішнього суспільства, то сьогоднішній час продукує нерівність між людьми. Отже, вона сама по собі ставить цю проблему моралі, яка від 1991 року відкинута взагалі на задвірки в цьому суспільстві, в українському суспільстві, на пост радянському просторі і так далі.

Отже, якщо говорити про державну регуляцію, то, вибачте, і держава має до цього відношення, яким чином. Це я на противагу останньому виступаючому хотів би сказати. Дивіться, ми говоримо про аналіз державної політики, сьогодні, коли відкинута мораль в цілому із суспільного життя, то регуляторами цієї справи виступають критерії вимірювальні. Не тільки там організаційна чи матеріальна, чи економічна ефективність, але і справедливість, до якої має і інституція церкви, і держава, і інші структури громадянського суспільства, справедливість.

Отже, я хотів би підтримати тих виступаючих, які, власне кажучи, розширено глянули на предмет регуляції моралі. Це не тільки мораль як слово, мораль як кінопродукція, мораль як мас-медіа продукція і таке інше, але і як економіка. На сьогодні стримується процеси демократизації саме через цей аспект. Тобто дивіться, Гарі Каспаров, один з опозиціонерів росіян, значить, висловлював таку цікаву думку, говорив, що нічого не змінилося від 91-го року, окрім одного, монополія держави перейшла в формат монополії малої групи, те що ми називаємо олігархів.

Сьогодні несправедливість, власно кажучи, і штовхнула до цього конфлікту, який є на сході. Ми дивимося тільки слово і інформаційну війну, але реальним поштовхом до цього конфлікту збройного виступила ота жебраковість України, якщо вибачте, на слові, можна сказати. Тобто, а вони, оці аспекти, вийшли з нашої уваги.

Отже, сьогодні не тільки Комітет з радіомовлення, не тільки там комітет чи Міністерство культури, не тільки спеціальна комісія, яка ліквідована і так далі, має опікуватися в широкому предметі цим предметом моральності нашого суспільства. Повертати мораль в суспільство і через діалог держави, і церкви, і через діалог держави, і громадянських суспільств.

Тобто з різних сторін поглянути на цю проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

АФОНІН Е. Сьогодні можливо, можливо, сьогодні недоречною буде думка, скажімо про підтримку ідеї продовження, скажімо, комісії, як державного органу суцільного в плані регуляції моралі. А, можливо, під форматом держави участь держави все рівно має бути. Можливо, посилити експертну участь громадськості в цьому питанні…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дуже дякуємо. І надаємо слово митрофорному протоієрею Олексі Петріву, керівнику департаменту зовнішніх зв'язків Української Греко-Католицької Церкви в Україні. Прошу.

ПЕТРІВ О. Шановні учасники слухань, високоповажні, достойні! Хочу запропонувати вам подивитися на проблематику, яку ми сьогодні обговорюємо, трохи під іншим ракурсом.

Що мається на увазі? У свій час, коли чув багато про те, що мас-медіа чи журналістика – це четверта гілка влади, я не погоджувався з тим як юрист, знаючи, що є три гілки влади. Одначе, після цих всіх подій, котрі відбувалися і відбулися тепер, можу сказати, що я помилявся. Тому що одна із ознак влади, на жаль, які проявляються у нашому суспільстві, ця сфера яскраво продемонструвала. Що мається на увазі? Коли на Майдані під час Революції гідності громадянське суспільство поставило питання руба, питання номер один: чи зрештою влада буде підконтрольна суспільству, чи ні? Чим завершилося? Завершилося тим, що влада сказала: так. Нова, яка прийшла. Сказала, що ми приймемо до уваги акт свободи, який ініціатива "1 грудня" подала, де окремим пунктом стоїть підконтрольність, підзвітність суспільству. В результаті отримуємо проект постанови Кабінету Міністрів "Про громадські ради", у якому оцей мізерний орган контролю громадянського суспільства за діяльністю влади знівельований на порядок, поки що він ще не підписаний.

І чому кажу, що мас-медійне середовище як четверта гілка влади поводиться подібним способом. Єдиний орган громадянського контролю, підкреслюю громадянського. Прошу не плутати дві речі: Національну експертну комісію з питань захисту суспільної моралі і апарат Комісії з питань захисту суспільної моралі. Так само, як і влада чинна пробує позбутися цього громадянського контролю.

Абсолютно погоджуюся з цією тезою, що мораль – це не є сфера контролю і регуляції державою. Через Національну експертну комісію з питань захисту суспільної моралі громадянське суспільство старалося вплинути і регулювати ту сферу правового регулювання. Апарат, включно з яким тут розмова була про те, як мав призначатися голова. Апарат тільки обслуговуючий елемент цієї комісії, туди входять люди, які не беруть кошт у держави, вони жертвують свій час, вони жертвують свої знання для того, щоб вплинути в позитивному плані на справу формування суспільної моралі. Коли ми ліквідуємо, хто буде цим займатися? Державні органи? Як тут пропонується 8 органів. Чи це нормально? Мас-медійні браття, не правильно. Цілком.

Отже, чому в теперішній час ми хочемо відсунути громадянське суспільство від тої сфери, так само, як і сфери контролю за органами державної влади через громадські ради. От так поставлене питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1 хвилина.

ПЕТРІВ О. Воно тоді ставить все на своє місце. І останнє зауваження, що хотів би сказати для пана Іванова. Згідно Конституції України наша держава є соціальною, правовою і демократичною, не ліберально демократичною. Прошу взяти до уваги. І демократичною.

Отже, ми, як громадянське суспільство і церкви, релігійні організації в тому числі, маємо право формувати і мораль нашого суспільства, суспільство і вимагати від органів державної влади те, щоби оцю повістку дня, яке суспільство, цей суспільний запит щоби воно було реалізовано згідно з наших потреб. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, отче. У мене є до вас запитання. Хто представляє інтереси Української Греко-Католицької Церкви, як складової громадянського суспільства у Національній експертній комісії?

ПЕТРІВ О. Особистої делегації від Української Греко-Католицької Церкви у складі Національної експертної комісії немає, так як нема делегації особисто від жодної з церков. Спосіб формування Національної експертної комісії, спосіб діяльності апарату і забезпечення державою, оскільки громадянське суспільство ще не є до такої міри у нас міцне, що може саме забезпечити її діяльність на громадських засадах, це є питання, яке варте було обговорювати, тут я згідний 100 відсотків. І шукати, власне, в тому консенсус і вихід, як правильно подіяти у цьому задля користі всіх. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Не зважаючи на те, що точиться досить запальна дискусія, у залі стає холодніше і холодніше. А це тому, що ми майже вичерпали регламент. Але позаяк ми почали на 10 хвилин пізніше, то з загальної згоди можна на 10 хвилин і затриматися.

Багато людей ще записалися на виступи, хочеться їх послухати. Із тих, хто записався, хто наполягає на виступах? Пан Погорєлов не наполягає… У відповідь на це, на мій погляд, він починає наполягати.

Отже, прошу, Олексій Погорєлов, генеральний директор Української асоціації видавців періодичної преси.

ПОГОРЄЛОВ О.В. Дякую, шановний ведучий. Я стисло. Шановні колеги! Шановні народні депутати! Шановні представники церков! Як представник медійної асоціації я виступлю, мабуть, теж з іншої точки зору і дам три тези.

У дуже великій кількості виступів члени Національної експертної комісії з питань захисту суспільної моралі, у стверджувальній формі казали, що чи найбільшим противником існування НЕК є медіа-бізнес. Це є неправильним на мій погляд, з точки зору того, що взагалі, яким чином мала працювати комісія. Бо така лінія вочевидь спрямована на розділення суспільства, на протиставлення інтересів в лапках "простих людей" і інтересам в лапках "представників медіа-бізнесу". В кінцевому рахунку на приниження медіа-бізнесу частково і взагалі, всього бізнесу і підприємництва в країні. Я стверджую, що це шкодить інтересам держави, - це перша теза.

Друга теза. За багато років свого існування, витративши десятки мільйонів гривень з бюджету комісія не створила нічого, що було відомо медіа-представникам саме, як щось новостворення, як созіданіє. Так? Замість цього ми бачили перешкоджання, заборони, і сьогодні ця риторика теж звучала. Тобто контроль у вигляді заборон, замість того, щоб щось створити.

Ну, і ще раз дозволю собі процитувати. Найбільш одіозні рішення сіяли розбрат у різних верствах суспільства. Зокрема, це твір нині покійного лауреата Шевченківської премії, письменника Олеся Ульяненка, газет "Блік" вже сьогодні цитована, яка була однією із перших під увагою НЕК і зрештою закрилась. Це, на мій погляд, є неефективним витрачанням суспільних коштів і це не робить сильнішою, а ні націю, а ні моральні цінності, а ні державу.

І, нарешті, третя теза. Те ж сьогодні звучало, хочу на неї звернути додаткову увагу. Ліквідація комісії не припиняє дію закону про захист суспільної моралі.

Те, що я сказав у попередніх тезах, на мій погляд, показує певні сторони ефективності роботи комісії і певні сторони того, до чого комісія реально дійшла, не прагнула, а реальні результати, які ми можемо оцінити. Як представник медіа-бізнесу я буду оцінювати все з точки зору ефективності.

Отже, дотримання закону і на далі буде забезпечуватись роботою відповідних державних органів: Міністерства культури, Держкіно, Держкомтелерадіо, Нацради і так далі.

Отже, представники громадськості, які зосередили свою увагу на моралі і які хочуть долучитися мають усі можливості реалізувати свій потенціал через співпрацю з зазначеними державними органами, в тому числі через громадські ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Ігор Розкладай, юрист Інституту медіа-права наполягає на слові. Прошу, у вас три хвилини.

РОЗКЛАДАЙ І. Дякую. Доброго дня, шановні колеги! Я був, напевно, одним з тих, хто завжди виступав власне проти ліквідації комісії, і можу пояснити власне чому.

Інформаційна війна проти України йде не перший рік і не перше десятиліття. Комісії існують з 2006 року, але ми не бачимо реального впливу на цю ситуацію. Ми бачимо, що сталося в Донецькій і Луганській областях. Ми бачимо , як забиті голови цих людей, і забиті різними впливами. Це і медіа, це і церква, це і просто якісь чутки і так далі, тобто будь-якими способами. І ми не бачимо реального механізму впливу, державного, власне , механізму, впливу на цих людей. Але проблема залишається. Це перше.

Друге. Єдина суспільна мораль, яка є в Україні, я думаю, тут зі мною погодиться будь-який професійний психолог, – це подвійна, а то і потрійна мораль. Коли у нас є безкоштовна освіта, але ми носимо конверти, коли ми йдемо в лікарню, і так само носимо конверти, коли говорять, що неможна красти, але багато хто з нас, напевно, в тому числі і я, дивимось піратські фірми. Це є крадіжка. У нас подвійна мораль в суспільстві, то що ми хочемо захищати?

Так само, коли ми говоримо про діяльність НЕК. У нас є державні органи, які мають виконувати свої функції за ті гроші, які кожен з нас тут сплачує. Ми платимо, ми делегуємо цю функцію і хочемо, щоб ця функція виконувалась ефективно, а не через її неефективність створювалися другий порядок, чи третій порядок органів, які будуть начебто ефективними. Так само Національна експертна комісія, вона не є експертною, у нас є закон, який чітко визначає, хто є експертами в цій державі і які на них покладаються і права, а головне обов'язки. Обов'язки, коли я пишу висновок, я несу кримінальну відповідальність за зміст цього висновку.

І вибачте, експертність і мораль, мораль – це оціночна, ці світоглядна категорія, тут не може бути експертів, тут може бути повага, тут може бути достойність, тут може бути гідність. Коли ми говоримо про мораль, ми маємо говорити про те, що не те як нам зберегти НЕК. А що зробити в цій країні так, щоб все ж таки мораль з'явилася і була мораль не подвійна, не потрійна, не підпільна, а саме мораль, ті загальні людські цінності, які притаманні будь якій релігії і в принципі будь-якій нормальній живій людині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пане Ігоре. Дякуємо. Хто ще наполягає на тому, щоби висловитися? Ні? Тоді переходимо до прикінцевих зауважень.

Ольга Герасим'юк, прошу, до трьох хвилин.

ГЕРАСИМ'ЮК О.В. Я щиро дякую за сьогоднішню розмову. І я вважаю, що основною нашою проблемою є якраз відсутність діалогу, була відсутність діалогу. Тому, я думаю, що багато образ і якихось критичних зауважень, висловлених тут були, обумовлені саме відсутністю комунікації, на мій погляд. Я категорично засуджую всі ті образи, які були висловлені в соціальних мережах, десь там ще на адресу церков. Вважаю, що роль церкви в нашому суспільстві дуже висока, і це не є лицемірство і намагання просто привернути до себе ласку.

Ми у своїй роботі як регуляторний орган якраз використовуємо ці зв'язки. І, між іншим, на останньому гарячому засіданні, де ми розглядали якраз питання етики і моралі, коли стосувалося новорічних трансляцій в нашій країні, ми запрошували представників церкви, у нас якраз виступав, до речі, представник греко-католицької церкви, якому ми дуже вдячні за його думку.

Я вважаю, що сьогодні ми, справді, повинні відділити питання наявності і доцільності існування комісії і, власне кажучи, формування Закону про суспільну мораль і захисту суспільної моралі. Це різні речі.

Коли ми говоримо про те, хто буде робити експертизу, то я хочу сказати, що у нас є кому її робити. По-перше, Національна рада має таку експертизу, ми маємо моніторинговий механізм, є експертна комісія при Держкіно в яку входять представники громадськості, туди входять фахівці, психологи, кінокритики, ті люди, які здатні оцінити шкоду чи користь того чи іншого продукту. Я як представник регуляторного органу категорично виступаю проти всілякої цензури, я виступаю за діалог, це надто чутлива матерія суспільна мораль, щоб її можна було вирішити одним параграфом в законі. Ми повинні отакі розмови яка сьогодні відбувається проводити регулярно.

Я хочу сказати одне, що напевно демократичність процедури дотримана, тому що насправді такі розмови в суспільстві точаться дуже давно. І те, що вони вилилися нарешті у щось і продовжуються у нашій розмові, це є якраз, мені здається, продовження цієї демократичної процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пані Ольго. Зараз переді мною просто нездоланне завдання вирішити, кому першому, а кому останньому надавати слово: чи Ользі Черваковій, чи Василю Костицькому. Я хочу зняти з себе цю відповідальність і запрошую учасників круглого столу проголосувати.

Хто за те, щоб першим висловлювався пан Костицький? Хто за те, щоб першою висловлювалася пані Червакова?

Методом простого підрахунку голосів слово отримує пан Костицький. Прошу.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Хочу поза регламентом, пане Андрію, сказати, що оскільки я виступаю сьогодні в ролі підсудного, а пані Ольга в ролі прокурора, то логічно, що підсудній має останнє слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В такому разі я конвоїр чи що?

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Так. Тому, але тим не менше в тезах. Перше. Шкода, що сьогодні тут не були запрошені Спілка офіцерів, козацтво, жіночі організації, молодіжні організації, студентські, батьківські і так далі, і так далі, з якими ми співпрацюємо, і не змогли взяти участь члени комісії, про що я писав листа до комітету.

Друге. На жаль, ми стали свідками сьогодні того, що у нас предмет дискусії поступово змістився у дещо іншу сферу, дуже важливу і потрібну, але ця сфера в меншій мірі стосується основного призначення комісії. Бо участь комісії у формуванні моральних засад суспільства і наші конкурси "Моральний вчинок", результати яких виставлялися тут в парламенті, і там "Україна єдина" конкурс, і інше, і інше, це напрямок роботи, який ми робили як додатковий до, але дуже важливий. Основне завдання наше експертне. І ми визначали не те, що морально чи не морально. А відповідно статті 2 Закону "Про захист суспільної моралі" визначало, чи в оприлюднені інформаційній продукції, підкреслюю, оприлюдненій є: пропаганда війни, національної релігійної ворожнечі, фашизму, неофашизму, посягання на територіальну цілісність і конституційний лад України, пропаганда наркоманії, алкоголізму і тютюнопаління, пропаганда насильства і жорстокості, українофобія, русофобія, антисемітизм, образа кримських татар, молдован, три крапки. Оце те, що ми робили.

Ми казали, що в цьому, в цій статті або в цьому творі, або є антисемітизм, або є українофобія, або не має. І це експертна роль комісії, яка потрібна була для того, щоб приймати рішення слідчих, суддів і так далі.

Тому я хочу сказати, що мушу спростувати думку, що комісія не є експертним органом. Це визначено Законом про Національну експертну комісію, тому казати, що це не так, тим більше юристам проблемно..

Третє. Комісія виступала. Зауважу в дужках, що я не буду оправдовуватись, бо в мене для цього не має часу, але закликаю журналістів провести розслідування справи Ульяненка. З'ясувати всі речі, які з цим пов'язані, досить комісію цькувати за це. Членів комісії, які проголосували за те, щоб книжку, яку нам прислали на експертизу відправити в Спілку письменників. Чомусь ніхто не хоче поцікавитись тим, хто підписав експертний висновок? Чому адвокат досвідчений пішов з цим експертним висновком не в цивільний суд, а в адміністративний і так далі, і так далі. Ціла детективна історія.

І останнє. Ми виступали проти насмішок над українцями, проти антисемітизму, проти пропаганди релігійної ворожнечі впродовж всього часу, яким було виділено можливість функціонувати комісії. У всякому разі під моїм головуванням.

Що стосується сексуально-еротичної продукції. Справді тут повноваження, функції комісії є цензурні, бо вона дає наперед висновок. Може давати, якщо звернуться, якщо ні, то не дає ніякого висновку. Всі інші повноваження комісії не носять цензурного характеру, і ми пропонували скасувати ці повноваження комісії, які мають цензурний характер.

І останнє. Сьогодні ті, хто виступає проти комісії… А ви зверніть увагу, я не кажу збережіть комісію, я тільки стараюся дати інформацію, яка б спростувала ті паплюження і нападки на комісію, які є в інформаційному просторі.

Так от сьогодні ті особи, які продовжують паплюжити комісію уже самі виступають за те, щоб врятувати український інформаційний простір від ментовщини, від насильства і так далі, і так далі. Це те, проти чого виступали ми впродовж всіх років: проти українофобії, антисемітизму, проти пропаганди п'янства, проти пропаганди корупції через корупційні схеми, життя і стандарти корупційні, які насаджувалися через фільми, а ми тут тратили гроші на те, щоб позбутися поганого 142 місця у світі по поширенню корупції. Тому ситуація не така проста, як хтось хоче подати.

І останнє. Я хотів би вибачатися перед Всеукраїнською радою церков і релігійних організацій, що наша співпраця обумовила якісь атаки, ще й на ВРЦ. Адже кожна церква – це не тільки священик і приміщення, а кожна церква – це ще духовно-інтелектуальні центри, аналітичні центри, які спроможні приймати рішення чи підтримувати комісію чи ні. І мені здається, що там випадкових і не сподіваних рішень не буває.

І останнє. Я думаю, що ми свою справу зробили, абсолютна більшість на громадських засадах, а я на професорську зарплату. І, в принципі, у тих, хто прийде після нас, є шанс зробити більше і краще. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Костицький. Ольга Червакова.

ЧЕРВАКОВА О.В. Шановні колеги, ми сьогодні запрошували до цієї дискусії Володимира Мостового, це дуже знаний журналіст, він зараз очолює комісію журналістської етики. На жаль, він не зміг до нас приєднатися, тому що він поїхав в Маріуполь з лекцією, зараз дуже багато роботи в його громадській організації. І якраз Національній експертній комісії з питань моралі ми пропонуємо створюватися як громадські організації так само, як Комісія журналістської етики, яка зробила, до речі, набагато більше і на тлі цієї інформаційної пропаганди, і робила запити стосовно цих пропагандистських матеріалів Кисельова і інших рупорів пропаганди російської стосовно їхнього негативного впливу на уми і серця українців. І, власне, все, що зробила Комісія з журналістської етики, вона робила також на громадських засадах, про що я прошу зауважити, і також Комісія з питань моралі може створюватися як громадська організація, залучати туди батьківські організації. І в рамках цієї громадської ініціативи здійснювати контроль, громадський моніторинг, тобто все те, що робить будь-яка громадська організація, але без оцього незрозумілого державного фінансування.

Я би хотіла просто зауважити по кількох питаннях, які пролунали тут, стосовно історії з сепаратизмом, пропаганди війни і такими іншими речами, якими начебто займалася Комісія з питань моралі.

Я хочу звернутися до всіх і зауважити, що згідно до українського законодавства, взагалі, сепаратизм, пропаганда війни, пропаганда отаких речей виходить дуже далеко за площину суспільної моралі. І те, що зараз голова комісії намагається розповідати, що комісія робила експертизи з цього приводу, ну, це просто узурпація влади, тому що я хочу нагади, що в законі було написано про функціонал Комісії з питань моралі: "Оцінювати підготовку заходів сексуального та еротичного характеру та проведення експертизи продукції, що містить елементи чи пропаганди культу жорстокості насильства, порнографії". Де жорстокість і порнографія, а де сепаратизм, тут як би прірва між цими речами. Все ж таки, коли йдеться про такі речі, які зараз є для нашого суспільства чутливі, такі як сепаратизм, такі як війна, все ж таки було прохання дуже велике не спекулювати на цих речах, тому що суспільство і так сьогодні збуджене, суспільство роздратовано і для суспільства ці речі є дуже чутливими і вони викликають, спекуляція на них викликає дуже велику небезпеку, взагалі суспільну небезпеку.

Я також хотіла би звернутися до Всеукраїнської ради церков і ще раз вибачитись за ті спекуляції які виникли на ґрунті під час цієї суспільної дискусії. Тому що всі ці речі, про які ви говорили, шановний Владико, про чогось, хтось кудись втручається. Я ще раз хочу наголосити, що це не є думка депутатів Верховної Ради, це не є думка влади, це є приватна думка низки громадян України, які висловили її, можливо, в не дуже в коректний спосіб. За що я хочу вибачитися перед вами, оскільки саме я як суб'єкт законодавчої ініціативи була, ну, так сталося, що стало причиною цієї суспільнох дискусії, закон, який я подала на розгляд Верховної Ради.

Але ще раз кажу. Моя особиста думка, моя особиста позиція, позиція нашої фракції і Верховної Ради, тих депутатів, з ким я розмовляла і комунікувала на цю тему, що українська церква має абсолютно повне право, і її стурбованість є абсолютно обґрунтованою, тому що сфера суспільної моралі є сферою відповідальності церкви, тому церква має право знати, як держава планує регулювати цю сферу суспільних відносин.

Тому я би хотіла звернутися до вас і до Всеукраїнської ради церков. За результатами цих громадських обговорень можливо сформулювати якісь пропозиції до цього круглого столу, подати їх нам, щоб ми їх могли потім врахувати при подальших наших кроках у сфері регулювання захисту суспільної моралі.

Я хочу також повідомити вам про те, що при Комітеті з питань свободи слова створено спеціальну групу. От у нас зараз переформатовується громадська рада, Тетяна Котюжинська тут присутня і Ігор Розкладай, які займаються цим. Переформатовується громадська рада, при громадській раді створено дві експертні ради. Це експертна рада журналістів, умовно кажучи і експертна рада з питань захисту суспільної моралі, до якої подалися зараз представники якраз релігійних громад. І до представників цих громад буде дослуховуватись і наша громадська рада при Комітеті з питань свободи слова, і комітет згідно до положення, яке регулює нашу взаємодію.

Я також хочу наголосити на тому, що Верховна Рада ні в якому разі не відмовляється від діалогу з церквою і ні в якому разі не, якби отут звучали такі дивні для мене трохи формулювання про те, що там було щось було брутально проігноровано тощо. Я би дуже не хотіла, щоб ви так це сприймали, ми за суспільну дискусію, більше того, на цьому тижні, я хочу вам нагадати, що Верховною Радою було ухвалено законопроект номер 1154 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання діяльності капеланів в органах та установах, що належать до сфери управління Державної пенітиціарної служби України.

На цьому законопроекті якраз наполягала Рада церков і про це йдеться і у пояснювальній записці, і цей законопроект було ухвалено Верховною Радою України якраз за наполяганням релігійних громад.

Також цього тижня…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Час переходити до постановчої частини.

ЧЕРВАКОВА О.В. Да. Одне речення. Я завершу і все. Також цього тижня Верховна Рада розглянула Закон про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо врегулювання питання відповідальності за вчинення насильства у сім'ї.

Це якраз ті питання, які, ну є сферою компетенції Комісії з питань моралі, які входять до площини моралі. Тобто ну те, що насильство в сім'ї, це те, що не припустимо. Ми посилюємо відповідальність за такі речі.

Тому я би дуже просила, щоб в нас відбулася все ж таки плідна і ефективна дискусія, долучитися до надання пропозицій відповідних до Комітету з питань свободи слова, щоб ми їх розглянули і могли опрацювати.

Ще раз наголошую на тому, що мені дуже шкода, що така комунікація відбулася пізно, але як сказав пан Андрій Куликов все ж таки краще пізно ніж ніколи.

І я би закликала нас всіх утриматися від надмірно емоційних висловлювань, і утриматися все ж таки від спекуляцій, і від неправдивої інформації, від подавання неправдивої інформації Раді церков, яка не відповідає дійсності. І від подання такої інформації, що начебто Комісія з моралі і мораль – це одне й теж саме. Я хочу наголосити на тому, що все ж таки давайте це відділяти, тому що, ну комісія існувала, насправді, не з моралі, а з порнографії судячи з того, що написано про неї в законі.

І я обіцяю вам, що ми будемо знаходитися в постійній комунікації і з нашою громадською радою, і з вашими представниками, які ввійшли до нашої громадської ради. І всі пропозиції, які будуть надходити від вас, вони будуть ретельно опрацьовуватися Комітетом з питань свободи слова і ще Комітет з питань культури і духовності якраз (на жаль, він не зміг прийняти участь, він теж, вони поїхали в Маріуполь проводити там виїзне засідання), але вони обіцяли нам долучитися до цього процесу, і ні в ніякому разі не кидати це напризволяще. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, пані Ольго. Ольга Червакова по суті розповіла про те, що пропоновано у резолюції, яка підготовлена за, уже можна сказати, результатами цього круглого столу чи комітетських слухань.

Чи є потреба зачитувати резолюцію? Є потреба.

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви її не бачили?

ЧЕРВАКОВА О.В. Це проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, проект. Підбиваючи підсумки проведеної дискусії, учасники комітетських слухань наголосили на важливості захисту суспільної моралі та пропонують: перше – взяти до уваги позиції та аргументи учасників комітетських слухань щодо державного нагляду за додержанням вимог законодавства у сфері захисту суспільної моралі; друге – рекомендувати Кабінету Міністрів України вжити заходів щодо запровадження дієвих механізмів взаємодії визначених законом міністерств та інших центральних органів виконавчої влади і їх відповідного реагування щодо захисту суспільної моралі; третє – підтримати ідею створення не державного експертного органу з числа авторитетних діячів, представників фахових громадських релігійних організацій, церков та медійної галузі для оперативного реагування громадськості на процеси, що впливають на суспільну мораль та взаємодії з уповноваженими державними органами; четверте – узагальнити та подати на розгляд Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики, та Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності пропозиції щодо шляхів удосконалення діяльності і забезпечення захисту суспільної моралі. Київ, 16 лютого 2015 року.

Взято до уваги? Ухвалено. От кажуть, що треба проголосувати.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Ви знаєте, я пропозицію ще одну хотів би додати. Я не буду оцінювати саму заховану тут підтримку прийнятого закону, позитивну, тим більше, що тут не представлені всі сегменти громадянського суспільства. Але на комітеті, коли розглядався проект Закону щодо ліквідації комісії, я апелював до комітету з проханням провести спільне засідання Комітету свободи слова, Комітету національної безпеки і Комітету правоохоронних органів, можливо, ще Комітету інформатизації і розглянути проблеми антиукраїнської інформаційної війни. До цього часу ще не було до нас ніяких відповідей. Я написав з цього приводу листа пану Гройсману. Але я думаю, що оскільки проблема інформаційної війни тут звучала у багатьох виступах було б логічно якщо б такий запис появився у цій резолюції, якщо вона буде сьогодні прийнята.

І друге. Я, пане Куликов, передав вам один із майже десятка листів, які до нас надходять з правоохоронних органів, який дає відповідь на питання, чи комісія була з порнографії, як ми тут почули, чи комісія займалася статтею 2 закону і давала експертні висновки про те, чи в інформаційній продукції є пропаганди війни, є посягання на конституційний лад, територіальну цілісність чи не має. Якщо треба, я можу всі інші такі листи надати. Я не думаю, що його треба повністю зачитувати, бо може там будуть деякі речі, які назви інформаційних ресурсів, інше, щоб це не стало перешкодою кримінальним провадженням, але якусь цифру, якщо сам такий лист є, будь ласка, я би просив би щоб ви підтвердили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я абсолютно підтверджую це. І, до речі, особливо зауважую на тому, що пан Костицький дав мені цей лист ще до того, як його комісію було названо по суті комісію з порнографії. І це, на мою думку, свідчить про те, що сторони, назву це все ж таки конфлікту, який би мені хотілося б більше бачити у площині дискусії, добре знають претензії одна до одної. А це в свою чергу означає, що існує упередженість.

Я думаю, що ми сьогодні насправді розмовляли відверто і щиро і зробили кілька у напрямку подолання цієї упередженості. Але те, які тут взаємні звинувачення, пробачте, я вживу таке слово, лунали, свідчить, що нам ще на цьому шляху дуже-дуже довго-довго йти одне одному назустріч. Робота буде нелегка.

Насправді, я не знаю, наскільки правоздатно буде голосування резолюції з невстановленою кількістю учасників і так далі, і так далі. Але от перед нами моральна дилема: чи піти за прикладом Верховної Ради, котра іноді з голосу ухвалює рішення у сесійній залі і все ж таки зробити так, щоби це було десь записано і мало свої відповідні наслідки, чи зробити значить таку позу "ну поки не буде дотримано до останньої літерки все, ми до цього не маємо відношення". Що моральніше? Напевно моральніше все ж таки спробувати діяти. Так?

Тому я потім сформулюю пропозицію.

Про що?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Просто така пропозиція. Якщо ці слухання були спільно з Українською радою церков проходили, то можливо було б доречно якимось чином в проекті резолюції врахувати, що рекомендувати тому ж комітету, Кабінету Міністрів при прийнятті рішень з питань суспільної моралі і таких важливих речей долучати до цього при попередній підготовці рішень, долучати до дискусії Всеукраїнську раду церков як суспільно важливий інститут, який представляє, мабуть, більшу частину все-таки суспільства України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже цікава і важлива пропозиція. Але тут постає запитання: чи це проходило спільно з радою церков, чи з участю представників ради церков…

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я гадаю, що ми і це пунктом 6 заносимо в проект резолюції. Перше – це щось на кшталт розглянути доцільність спільного засідання, перелічених паном Костицьким комітетів. Тут буде про раду церков. В такий спосіб…

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

ЧЕРВАКОВА О.В. Це, власне, те, що передбачено чинним законом. Але ми можемо це ще раз прописати в резолюції. Але чинним законом передбачено, якраз хочу наголосити, посилення громадського контролю за діяльністю органів державної влади, що діють у сфері захисту суспільної моралі. Ось Тетяна Котюжинська, вона не дасть мені збрехати, якраз вона погоджувала цей проект з Мін'юстом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюсь, що такої потреби нема, бо вам і не хочеться, щоб вам…

ЧЕРВАКОВА О.В. На слуханнях з моралі брехати аморально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Ви знаєте, вибачте, я хочу ще одну думку сказати. Справа в тому, що закон ухвалений. Парламент прийняв рішення. І якщо сьогодні ми зараз ухвалимо цю резолюцію, то це буде означати, що запізніло, але автори законопроекту нібито отримали добро від Всеукраїнської ради церков. Тому я особисто відмовляюся на цю тему взагалі будь-яке рішення приймати і голосувати як рівноправний учасник, а інші мають право прийняти рішення.

ЧЕРВАКОВА О.В. Пане Василь, не логічно з вашого боку спочатку вносити пропозицію до резолюції, а потім відмовлятися за неї голосувати і взагалі її делегітимізувати. Тому, знаєте…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позаяк ми уже…

Прошу, владико.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. От слухаючи всю цю дискусію, в мене не пропадає відчуття такого дежавю всім нам відомого і сумнозвісного в історії України парламентаризму вислову "мы развели их как котят". От десь так всередині, знаєте, відчуття це якось так крутиться і все більше зростає.

Якщо є реальне бажання знайти консенсусний такий, консенсусний навряд чи знайдеться, але, скажімо так, більш широке поле підтримки цих змін до законодавства, то мені видається, я не знаю як мої колеги, але мені видається, що найбільш прийнятним зараз в юридичній площині було би повернути цей законопроект до парламенту для розгляду і прийняття вже за процедурою, з урахуванням цього обговорення і, можливо, якихось інших обговорень.

*(Не чути)*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Конкретні звуження і пропозиції наприклад викладені у висновку Головного науково-експертного управління Верховної Ради України. Жодна з цих пропозицій ніяким чином у законопроекті врахована не була.

Якщо говорити по процедурі, ви як ініціатор законопроекту ви знали про те, які пропозиції є з боку членів Всеукраїнської ради церков і Всеукраїнської ради церков. І 10 лютого, коли Всеукраїнська рада церков зібралася, була можливість просити Верховну Раду перенести голосування по цьому питанню на інший час, для того щоб до голосування провести таку дискусію. І про цю дискусію ми говорили. І ви про це знаєте, і багато хто про це знає. Але це було поставлено саме в той час, коли Всеукраїнська рада церков зібралася на своє засідання, і коли ми зібралися в Софії Київській, ми вже з новин довідалися, що 245 депутатів проголосували. Мені здається, що це не є така правильна процедура, яка свідчить про те, що думка церков і релігійних організацій, дійсно, враховується. Мені здається, що це більше нагадує політику, яку ми всі критикуємо з точки зору України, стурбованості і глибокої стурбованості, яку ми чуємо з боку наших західних партнерів.

І тому, якщо є бажання реально виправити ситуацію, то хотілося б, щоб не пост-фактум ці питання вирішувалися, а вирішувались, дійсно, в більш широкому контексті. А так у мене складається враження, що дехто просто дуже і дуже поспішав, знаючи яку позицію мають церкви і релігійні організації, дуже поспішав для того, щоб провести рішення і поставити перед фактом: ось ми це рішення прийняли. Будь ласка, ми не маємо ніяких прав і повноважень як церкви і релігійні організації підміняти Верховну Раду, політичні партії, громадські організації і так далі, ми можемо лише висловлювати свою думку. Але в попередньому складі парламенту ми з цим вже стикалися, коли проводилися зміни до законодавства, які стосуються безпосередньо церков і релігійних організацій. Коли нас запевняли на рівні представника Президента у Верховній Раді, що ваші думки будуть враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це вже чули.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. І я, власне, чому про це ще раз нагадую? Ми не хочемо, щоб створювалися подальші прецеденти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. І тому, я не знаю, мені здається, ми навряд чи можемо зараз говорити про якусь підсумкову резолюцію в плані того, що ми її всі приймемо як даність. Якщо голосувати, ну, голосувати тоді, дійсно виникає питання, за яким принципом і як визначати, що вона прийнята, не прийнята, більшістю, дві третини, одна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ольга Большакова.

БОЛЬШАКОВА О. Дякую. По-перше, я хочу звернути увагу, що якщо вже релігійні організації усвідомили себе, як представників, як частку громадянського суспільства, то вони мають зрозуміти, що громадянське суспільство, на жаль, на сьогодні не має остаточного рішення щодо рішень парламенту. Тому що рівень, скажімо, представництва для парламентарів є значно вищим ніж рівень будь-якої частки громадянського суспільства, якщо воно тільки не демонструє надзвичайно єдність. Тому мені хотілося б запросити представників релігійних організацій, церков зокрема, долучатися до громадських ініціатив, до громадянського суспільства на рівні разом з іншими громадськими організаціями, такими, які представлені в цій залі.

І, нарешті, вони мають повну можливість, це вже до протоколу, якщо є окремі думки і частина учасників круглого столу не погоджується з резолюцією, то вони можуть подати цю окрему думку, вона буде оприлюднена разом з самою резолюцією. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталія…

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Збираючись на цей круглий стіл, ми не були поінформовані про те, що така резолюція взагалі буде виноситися, не були поінформовані про проект цієї резолюції і довідалися про те, що вона взагалі буде прийматися тільки тоді, коли пан Андрій оголосив про те, що вона буде прийматися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Наталія Соколенко.

СОКОЛЕНКО Н. В мене дуже практичне прохання до всіх учасників круглого столу, особливо до владики і інших священників. Будь ласка, давайте ми повернемося у стартову позицію, в ісхідну точку цієї дискусії, у день, коли ще не було комісії з суспільної моралі. І разом, з зусиллями нашими спільними, будемо її захищати. Бо Василь Костицький, якого ви захищаєте і з не зрозумілих мені причин, не може очолювати цей процес, зрозумійте, і держава не може очолювати цей процес.

Бо тут така ситуація. На День міліції в 13-му році, коли розігнаний Майдан, всі побиті і осуд всього світу, пан Костицький звертається до Захарченка і вітає його орлів з Днем міліції, називає їх лицарями охорони правопорядку. Це не правильно. Будь ласка, давайте будемо посилювати тиск на ті органи державної влади, які мають повноваження, на відміну від комісії, мусити їх виконувати свої посадові обов'язки, тиснути на депутатів, щоб вони ухвалювали, за потреби, додаткові для них повноваження і фінансування. Але давайте повернемося в ісхідну точку, коли ми прекрасно розуміли одне одного без посередника, у формі Національної комісії з питань захисту суспільної моралі її головою Костицьким. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У мене запитання до представників комітету. Яка процедура ухвалення резолюції комітетських слухань? Як що це… Я, наприклад, в жодному разі не є членом вашого комітету, чи маю я тоді право голосувати, як і більшість присутніх тут?

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. От Котюжинська, напевно, знає.

КОТЮЖИНСЬКА Т. Значить, взагалі навіщо ці рекомендації парламентських слухань, вони, точніше комітетських, в даному випадку, вони просто узагальнюють ті пропозиції, які обговорювалися, більше нічого. Вони фіксують наміри сторін і більше нічого. Тобто те, що було запропоновано комітетом, це, перше, взяти до уваги важливість суспільної моралі. Я не думаю, що хтось за цим столом буде голосувати проти цього. Друге. Доручити Кабінету Міністрів вживати дієвих заходів для роботи тих державних органів, на які покладено функції захисту суспільної моралі. Чи можемо ми проти цього голосувати, чи не говорили ми про це сьогодні. Третє. Підтримати створення не державного органу. Будь ласка, це оте, про що, до чого закликаємо ми всі. Давайте з вами виходити на ту точку вихідну, да, 2003 рік.

Коли немає взаємних упереджень, коли немає взаємних "упреков" і різного, коли ми можемо з вами створити цей недержавний експертний орган, про який ви говорили, що він тільки там забезпечує якийсь функціонал Кабінет Міністрів. Але в принципі Кабінет Міністрів і затверджує членів НЕКу і призначає голову НЕКу. Тому тут, будь ласка, ми самі можемо це створити з урахуванням думок всіх інституцій громадянського суспільства, не тільки ради церков, не тільки церков, а саме для того, щоб зробити цей діалог можливим. Це пропонується просто як площадка для діалогу. Чи можемо ми голосувати проти цього, я не розумію чому?

Узагальнити та подати пропозиції. Ну, просто фіксуються позиції, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозуміло. Дякую. Отже, ми беремо до уваги ті аргументи і пропозиції, які тут пролунали, включно. Обов'язково, я вважаю, з тим, що сказав владика Євстратій, включно з міркуваннями, висловлені паном, який не представився, щодо участі ради церков у громадянському суспільстві і так далі. Включно із пропозицією пана Костицького щодо розглянути доцільність спільного засідання комітетів, ним перелічених. Якщо і коли будуть повторні комітетські слухання, і взагалі я вважаю, що було б доречно з боку організаторів розіслати на електронні адреси, а що саме, вони з цих питань вирішили і яку роботу далі провадять.

Останнє слово, перепрошую.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Два коротеньких зауваження. Найперше, що б просив. У цій дискусії, яка відбулася і відбувається, всіх прохання не переходити на персоналії, це я морально. У кожному випадку, не від особи, не від людини, не від конкретного того, хто висловив, залежить доля суспільної моралі, оце треба мати на увазі. Це є аморально переходити на персоналії, одне.

Друге. Щодо третього пункту резолюції. Якщо, скажімо, на це пішло вже, то слід прийняти до уваги, що закон зараз знаходиться на підписі у Голови Верховної Ради України. І це треба прийняти до уваги, і це все, що тут дискутувалося. А на правду викристалізовується спільна платформа, взаєморозуміння, тільки замало от такої суспільної дискусії є.

Чому б не звернутися до Голови Верховної Ради України чи до Президента далі, щоби можливо, відтермінувати це? Знайти суспільний консенсус щодо того питання, а не уже постфактум, казати, комісія ліквідована і все, і тоді от так тільки будемо діяти. Тобто зупинитися на тому етапі правовому, який зараз є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, отче. І позаяк все ж таки на особистості встигли перейти, я тільки поправлю пана Костицького. Я не обіцяв вам надати слово, але надаю.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Вибачте, то я не правильно зорієнтувався на вашу міміку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надаю.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Вибачте. Я все-таки професійний викладач і психолог.

Шановне товариство, на ці звинувачення, які звучали, хочу оприлюднити, що мною були розміщені на сайті Національної комісії і зберігаються: заява щодо аморальності і неконституційності Закону про засади мовної політики, заява щодо побиття…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я перепрошую, пане Костицький.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Перепрошую, я за одну хвилину скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Костицький, йшлося конкретно…

ЧЕРВАКОВА О.В. Давайте без рекламних пауз, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Червакова! Йшлося конкретно про вітання на адресу міліції. От по цьому питанню, будь ласка, і все.

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Значить, заява щодо побиття студентів 30 листопада, заява щодо побиття журналістів 4 грудня, заява щодо побиття Тетяни Чорновол 26 грудня і звернення до працівників міліції, а не до Захарченка.

Читаю. "Шановні працівники міліції! День працівників міліції – свято тих, без чиєї допомоги…" і далі "…хто чесно і мужньо стоїть на захисті наших з вами прав". Тому ось ця заява. Вибачте…

*(Шум у залі)*

ЧЕРВАКОВА О.В. Цитуйте правильно: "…без чиєї допомоги не можливо збереження правопорядку". Я цю заяву знаю напам'ять. І там ви пишете "звертаюсь до вас, шановні лицарі правопорядку". Це ви пишете 17-го…

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Правильно пишу.

ЧЕРВАКОВА О.В. …13-го, 17.12.13 року після звірячого побиття "Беркутом" студентів. Після того, як євромайданівці пікетують МВС, як трибуна парламенту заблокована, і вимагає опозиція відставки Захарченка, ви їх називаєте "шановні лицарі правопорядку"?! Сорому у вас ніякого нема! Ви вводите в оману українські церкви своїми безвідповідальними заявами, і після цього ще…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так все. Я гадаю, що у українських церков є достатньо мудрості і засобів, і способів перевірити правдивість

КОСТИЦЬКИЙ В.В. Якщо це основний аргумент…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Костицький, все.

КОСТИЦЬКИЙ …ліквідації комісії, я тоді співчуваю українському народу, що в нього такі народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, пане Костицький. Перевірити способи і методи, і правдивість тих заяв, які тут пролунали.

Підбиваючи підсумки, от шкода, що владика Євстратій пішов, тому що він як процитував, що таке демократія, все це мені і запало у душу. Він сказав: демократія – це процедура, це така чи насамперед процедура, це є така англійська приповідка. А я от, користуючись Інтернетом, знайшов визначення яке дав Лоуренс Пітер, американо-канадський чи канадсько-американський педагог і літератор. Так от він написав, що демократія – це режим, за якого можна казати все, що думаєш, навіть якщо ти нічого не думаєш.

Я гадаю, що наше зібрання сьогодні, переважно, люди висловлювали те, що вони думають, і ми рухаємося одне одному назустріч. Це болісно, і ми не є суб'єктами, об'єктами, ми є людьми, насамперед. Нам болить те, що відбувається. Хто тут казав про терапевтів і хірургів? Головне, не виробляти такі штуки які будуть всього на всього плацебо і не переходити у стан, коли нам буде потрібно вже паліативна допомога.

Здоров'я, наснаги, роботи. Можливо, ми ще побачимось.