**Громадська рада при Комітеті з питань свободи слова та інформації**

 ПРОТОКОЛ № 25

20/06/18

м. Київ, вул. М.Грушевського, 5

**ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Щодо Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про рекламу" (щодо посилення законодавчих вимог до реклами алкогольних напоїв та тютюнових виробів), № 8215 від 30.03.2018 (ініціатор Ігор Коваль).
2. Щодо підстав для відмови ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Аріадна ТВ», ТОВ «Партнер ТВ», ТОВ «Лідер ТВ» і ТОВ «ТВ Вибір» у продовженні строку дії ліцензій (ініціатор Ольга Большакова)

Голосування відбувалося за допомогою електронної пошти

**Вирішили по першому питанню:**

Проектом №8215 пропонується внести зміни до статті 22 Закону України «Про рекламу», передбачивши, що реклама алкогольних напоїв та тютюнових виробів, знаків для товарів і послуг, інших об’єктів права інтелектуальної власності, під якими вони випускаються, не може формувати думку, що паління або вживання алкоголю сприяє кращій самореалізації, прояву фізичних чи особистісних якостей, зникненню комплексів. Також передбачається, що реклама алкогольних напоїв, тютюнових виробів, пива та/або напоїв, що виготовляються на його основі, знаків для товарів і послуг, інших об’єктів права інтелектуальної власності, під якими вони випускаються, не повинна містити зображення історичних осіб, військових формувань, етносів, історичних подій та символів, з якими асоціюється Україна.  
Розглянувши Проект, Громадська Рада вважає за необхідне звернути увагу Комітету на наступне:

1. Оскільки більшість вітчизняних виробників намагаються працювати під узнаваними брендами, які асоціюється з країною виробництва, передбачена Проектом заборона зображення у рекламі історичних осіб, військових формувань, етносів, історичних подій та символів, з якими асоціюється Україна, в першу чергу сприятиме виникненню конкурентних переваг у частини ринку, що представлена іноземними компаніями.  
Її запровадження матиме значний негативний вплив на вітчизняних виробників алкогольних напоїв та пива, які утворюють один із найпотужніших секторів економіки держави. 

2. Крім того, Проектом пропонуються критерії та положення, які містять суб’єктивну оцінку, що не дозволяє грунтовно та неупереджено визначати необхідну ступінь обмеження реклами. Оскільки механізму визначення суб’єктивного впливу змісту реклами на споживачів не існує, у зв’язку з тим, що ступінь впливу на формування тієї чи іншої думки для кожної особи є індивідуальною, положення Проекту є неоднозначними та не відповідають принципу правової визначеності.

3. Варто також зазначити, що положення Проекту №8215 не сприятимуть досягненню мети, вказаній у пояснювальній записці - зменшенню популяризаційного впливу реклами алкогольних напоїв та тютюнових виробів на громадян України. Реклама алкогольних напоїв, як і усіх інших видів товарів або послуг, є інструментом підвищення обізнаності споживачів щодо асортименту продукції, яка присутня на ринку та розширює можливості вибору споживачем між виробниками, при цьому не здійснюючи істотного впливу на прийняття рішення про вживання алкоголю.

Враховуючи вищевикладене Громадська рада при Комітеті Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики рекомендує **НЕ ПІДТРИМУВАТИ** проект Закону про внесення змін до Закону України «Про рекламу» (щодо посилення законодавчих вимог до реклами алкогольних напоїв та тютюнових виробів) №8215 від 30.03.2018 та за результатами розгляду пропонує рекомендувати Верховній Раді України **ВІДХИЛИТИ** вказаний законопроект.

**Результати голосування**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПІБ** | **Присутній на засіданні** | **Прийняв участь у голосуванні за допомогою електронної пошти** | **Не голосував** |
|  | БОЛЬШАКОВА Ольга Юріївна |  | **За** |  |
|  | ГОЛОВЕНКО Роман Богданович |  | за |  |
|  | ГРІЦАК Костянтин Іванович |  | за |  |
|  | ГУРІНЕНКО Віталій Миколайович |  | утримався |  |
|  | ІВАНОВ Валерій Феліксович |  |  | **Не голосував** |
|  | КЛІТНА Наталія Іванівна |  | **За** |  |
|  | КОВАЛЬ Ігор Валентинович |  | **За** |  |
|  | КОТЮЖИНСЬКА Тетяна Григорівна |  | **за** |  |
|  | ЛАЗЕБНИК Максим Романович |  | **За** |  |
|  | М’ЯСНИКОВА Катерина Андріївна |  | **За** |  |
|  | МОІСЕЄВ Павло Анатолійович |  | **утримався** |  |
|  | ОЛЬШАНСЬКИЙ Олександр Якович |  | **за** |  |
|  | ОСТАПА Світлана Віталіївна |  | **утримався** |  |
|  | ПОГОРЕЛОВ Олексій Валерійович |  | **за** |  |
|  | ПОЛІЩУК Оксана Миколаївна |  | **За** |  |
|  | РОМАТ Євген Вікторович |  | **За** |  |
|  | ЧЕРНИШ Антон Анатолійович |  | **утримався** |  |
|  | ХОМЕНОК Олег Степанович |  |  | **Не голосував** |
|  | ШЕВЧЕНКО Тарас Сергійович |  |  | **Не голосував** |
|  | ШНУРКО-ТАБАКОВА Елліна Володимирівна |  | **за** |  |
|  | **Підсумки голосування: «За» 13 - Рішення прийнято** |  |  |  |

**Вирішили по другому питанню:**

Громадська рада розглянула питання про наявність підстав для відмови ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Аріадна ТВ», ТОВ «Партнер ТВ», ТОВ «Лідер ТВ» і ТОВ «ТВ Вибір» у продовженні строку дії ліцензій, та дійшла висновків, що ці телерадіоорганізації протягом всього строку дії ліцензії грубо порушували конкурсні вимоги, що є достатньою підставою для відмови їм у продовженні строку дії ліцензій:

1. 15 квітня 2011 року рішенням N 824 Національна рада оголосила «конкурс на отримання ліцензії на мовлення на вільних каналах мовлення багатоканальної телемережі МХ-5 у стандарті DVB-T2 (MPEG-4) для територіальної категорії мовлення - регіональне та місцеве мовлення, з урахуванням рішення Національної ради "Про затвердження конкурсних умов" від 15.04.2011 N 823».

16 та 17 серпня 2011 року Національна рада прийняла низку рішень про видачу ліцензій ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Аріадна ТВ», ТОВ «Партнер ТВ», ТОВ «Лідер ТВ» і ТОВ «ТВ Вибір», аналогічних за змістом, у яких визначено:

«2. Видати ТОВ „НОВИЙ ФОРМАТ ТВ”, м. Київ, ліцензію на мовлення на каналі (програмі) мовлення багатоканальної телемережі МХ-5 у с. Зоринівці Луганської обл., обсяг мовлення – 24 години на добу, відповідно до затвердженої програмної концепції мовлення, згідно із заявою та конкурсними умовами, зазначивши в ліцензії:  
- вид мовлення – багатоканальне (телебачення);  
- вихідні дані (логотип, позивні, емблема) – згідно із заявою;  
- територіальна категорія мовлення – регіональне».

Відповідно всі зазначені вище компанії під час участі у конкурсі і отриманні ліцензій взяли на себе зобов’язання виробляти та розповсюджувати окремі програми для кожного регіону (області, кількох суміжних областей), при чому таким чином, щоб жодна з програм не поширювалась більше ніж на половину областей України (частина 4 статті 23 Закону України «Про телебачення і радіомовлення») .

2. 5 листопада 2013 року Національна рада прийняла рішення про переоформлення ліцензій телерадіоорганізацій, які отримали право мовлення на регіональному мультиплексі МХ-5, ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Аріадна ТВ», ТОВ «Партнер ТВ», ТОВ «Лідер ТВ» і ТОВ «ТВ Вибір» «у зв’язку зі зміною вихідних даних, зазначивши в ліцензії: - вихідні дані (логотип, позивні, емблема): … емблема «112 УКРАЇНА» (рішення №№ 2070, 2071, 2081, 2084, 2088).

При цьому територіальна категорія мовлення в ліцензіях цих компаній залишилась незмінною - регіональне мовлення. Відповідно до частини 6 статті 22 Закону України «Про телебачення і радіомовлення»: «6. Зміна територіальної категорії каналу, мережі мовлення, телемережі потребує повторного ліцензування мовлення на цьому каналі, на цій мережі або на відповідних каналах багатоканальної телемережі відповідно до вимог цього Закону». Оскільки ліцензування ефірного мовлення здійснюється в конкурсному порядку - в цьому випадку, зміна територіальної категорії каналу потребує повторного конкурсу.

Втім, після переоформлення ліцензії всі компанії почали транслювати єдину програму каналу «112 УКРАЇНА» на загальнонаціональну аудиторію, що є грубим порушенням конкурсних умов в частині визначення територіальної категорії мовлення.

3. 14 серпня 2014 року до Національної ради надійшли заяви від всіх п’яти компаній про переоформлення ліцензії у зв’язку зі зміною програмної концепції мовлення на аналогічну до каналу «112 УКРАЇНА», тобто, фактично – заяви на легалізацію зміни територіальної категорії мовлення, що була істотною умовою конкурсу, в межах якого були отримані відповідної ліцензії. Ще раз

4. 21 серпня 2014 року Національна рада оголосила попередження усім п’яти компаніям за результатами позапланової перевірки ТОВ «Новий формат ТВ» і за результатами моніторингів інших компаній з мережі «112 Україна», які зафіксували суттєві зміни формату і програмної концепції, порівняно з ліцензіями.

Моніторинги засвідчили повну ідентичність програмного наповнення та вихідних даних (емблема «112 Україна») всіх компаній. За результатами перевірки було з’ясовано, що програмне наповнення створюється за угодою про спільну діяльність, укладеною цими компаніями разом із ще трьома (двома новинними сайтами та однією студією-виробником).

Таким чином станом на 21.08.2014 ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Аріадна ТВ», ТОВ «Партнер ТВ», ТОВ «Лідер ТВ» і ТОВ «ТВ Вибір» не виробляли та не розповсюджували регіональні програми, які передбаченні їхньою територіальною категорією мовлення.

5. 26 березня 2015 року Національна рада за результатами позапланових перевірок ТОВ «Аріадна ТВ», ТОВ «Лідер ТВ», ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Партнер ТВ» і ТОВ «ТВ Вибір», цим компаніям Національна рада оголосила по другому попередженню за порушення програмної концепції, які так і не були усунуті. Представник компанії заперечував факт порушення програмної концепції, посилаючись на те, що «заяву про переоформлення ліцензії було подано 14.08.2014. У зв’язку із відсутністю відмови у переоформленні ліцензії та відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України «Про деякі питання застосування принципу мовчазної згоди» (у разі ненадання у визначений законом строк суб’єкту господарювання документа дозвільного характеру або рішення про відмову у його видачі суб’єкт господарювання має право провадити певні дії щодо здійснення господарської діяльності) компанії мають право працювати за поданою до Національної ради концепцією». Національна рада правомірно не взяла до уваги заперечення представника компаній, оскільки вона не є дозвільним органом, на які поширюється сфера дії Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та зазначеної Постанови Кабінету Міністрів України.

Національна рада відмовила кожній із цих п’яти компаній у переоформленні їх програмних концепцій під концепцію загальнонаціонального каналу «112 Україна», мотивуючи це тим, що компанії отримали ліцензії під час конкурсу на регіональне та місцеве цифрове мовлення, а не мовлення, яке де-факто є загальнонаціональним.

**З огляду на наведене вище, Громадська рада вирішила наступне:**

1. Всі заходи, вжиті Національною радою з метою усунення порушення конкурсних умов регіональними телерадіоорганізаціями ТОВ «Лідер ТВ», ТОВ «ТВ Вибір», ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Партнер ТВ» і ТОВ «Аріадна ТВ» є правомірними і такими, що не порушують права на свободу висловлювань.

2. Скарги зазначених компаній на відмову у переоформленні ліцензії в частині програмної концепції мовлення є безпідставними, оскільки запропоновані ними зміни фактично порушують конкурсні умови, легалізуючи зміну територіальної категорії мовлення з регіональної на загальнонаціональну.

3. Зміна територіальної категорії мовлення для п’яти компаній, що сукупно отримали ліцензії на всю територію України, не лише порушує інтереси інших учасників конкурсу, але і погіршує доступ громадян до місцевої і регіональної інформації, оскільки це четверта частина від всіх регіональних мовників, що залишаються в ефірі після відключення аналогового телебачення. Також, це абсолютно неприпустимо в умовах, коли близько ста регіональних мовників, які впродовж багатьох років здійснюють мовлення на основі ліцензій на аналогове ефірне мовлення, не отримали цифрових ліцензій і досі залишаються під загрозою зникнення.

4. Продовження строку дії ліцензій ТОВ «Лідер ТВ», ТОВ «ТВ Вибір», ТОВ «Новий формат ТВ», ТОВ «Партнер ТВ» і ТОВ «Аріадна ТВ», які протягом попередніх 7 років грубо порушували конкурсні умови на отримання цих ліцензій, є незаконним.

**Результати голосування**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ПІБ** | **Присутній на засіданні** | **Прийняв участь у голосуванні за допомогою електронної пошти** | **Не голосував** |
|  | БОЛЬШАКОВА Ольга Юріївна |  | **За** |  |
|  | ГОЛОВЕНКО Роман Богданович |  | **за** |  |
|  | ГРІЦАК Костянтин Іванович |  | **за** |  |
|  | ГУРІНЕНКО Віталій Миколайович |  | **за** |  |
|  | ІВАНОВ Валерій Феліксович |  | **проти** |  |
|  | КЛІТНА Наталія Іванівна |  | **утримався** |  |
|  | КОВАЛЬ Ігор Валентинович |  |  | **Не голосував** |
|  | КОТЮЖИНСЬКА Тетяна Григорівна |  |  | **Не голосував** |
|  | ЛАЗЕБНИК Максим Романович |  | **За** |  |
|  | М’ЯСНИКОВА Катерина Андріївна |  | **За** |  |
|  | МОІСЕЄВ Павло Анатолійович |  | **За** |  |
|  | ОЛЬШАНСЬКИЙ Олександр Якович |  |  | **Не голосував** |
|  | ОСТАПА Світлана Віталіївна |  | **за** |  |
|  | ПОГОРЕЛОВ Олексій Валерійович |  | **за** |  |
|  | ПОЛІЩУК Оксана Миколаївна |  |  | **Не голосував** |
|  | РОМАТ Євген Вікторович |  | **утримався** |  |
|  | ЧЕРНИШ Антон Анатолійович |  | **утримався** |  |
|  | ХОМЕНОК Олег Степанович |  | **за** |  |
|  | ШЕВЧЕНКО Тарас Сергійович |  |  | **Не голосував** |
|  | ШНУРКО-ТАБАКОВА Елліна Володимирівна |  | **за** |  |
|  | **Підсумки голосування: «За» 11 - Рішення прийнято** |  |  |  |

**Секретар Громадської ради**

Костянтин Гріцак

Додаток до Протоколу №24 від 21/05/18

**Окрема думка члена Громадської ради Тетяни Катюжинської щодо реформування державних і комунальних друкованих засобів масової інформації: стан дотримання законодавства та перспективи**

«Зміни до ЗУ про реформування потрібні, але точно не ті самі, які ВЖЕ БУЛИ ВІДХИЛЕНІ Верховною Радою. Тож пропоную, зазначити в рішенні, що зміни до Закону мають слугувати спрощенню процедури реформування. А також, що ДО подання цих змін на розгляд Комітету, вони мають пройти обговорення в редакціях ЗМІ, які реформуються.Організацію такого обговорення готові взяти на себе (НАУМ) і гарантуємо, що в такому обговоренні візьме участь більше 100 редакцій, а не 20.»

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**